

Reactie PIN op verweer Gemeente inzake WOB besluit PIN

dr. ir. H.R. Stol, 15 december 2016

Het verweer van de Gemeente Noordwijk roept meer vragen op dan zij beantwoordt.

Om te beginnen: over welk bezwaar tegen welk besluit hebben wij het hier vanavond nu eigenlijk. Het gaat in deze zitting wat ons betreft om het bezwaar dat ik op 17 oktober maakte tegen het besluit in heroverweging van de Gemeente. Hierin maakte ik bezwaar tegen het feit dat op de belangrijkste punten uit mijn bezwaar van 12 april tegen het eerste besluit niet werd gereageerd.

Ik citeer uit mijn brief van 12 april j.l en de laatste alinea van mijn brief van 17 oktober.

"begin citaat"

- 1. U verzuimt aan te geven wanneer het College het voorstel tot geheimhouding met betrekking tot de onderhavige stukken heeft gedaan. Ik verzoek u het besluit in deze aan mij te overleggen.*
- 2. U verzuimt aan te geven, indien het onder 1 gestelde het geval is, of en wanneer de Gemeenteraad de geheimhouding heeft bekrachtigt. Ik verzoek u het besluit in deze aan mij te overleggen.*
- 3. Zoals u weet dient een WOB verzoek, indien deze betrekking heeft op geheime stukken, tevens gezien te worden als een verzoek deze geheimhouding op te heffen. U heeft niet duidelijk gemaakt waarom u dit verzoek heeft geweigerd. Mij is niet duidelijk welke belangenafweging tot uw besluit heeft geleid.*
- 4. Volgens mijn informatie heeft de gemeenteraad in de vergadering van 2 juli 2015 besloten **geen** geheimhouding op te leggen ten aanzien van de stukken die nauw samenhangen met die welke via dit WOB verzoek worden opgevraagd.*

Ik verzoek u dringend alsnog op bovenstaande vragen te reageren, aangezien u er impliciet vanuit blijft gaan dat opheffing van de geheimhouding op de stukken die wij hebben opgevraagd nodig is. Wij persisteren in het bestrijden van uw stellingneming in deze en zien uw argumentatie dienaangaande met belangstelling tegemoet.

"einde citaat"

In haar verweer gaat de Gemeente puntsgewijs in op het bezwaar van 12 april. Dit is een interessante uiteenzetting, maar wel wat te laat. Immers de Gemeente besloot zelf de "zogenaamde" geheimhouding op te heffen en vond een gang naar uw Commissie niet relevant, want wij zouden de stukken krijgen. Reden hiervoor was, zo stelde de Gemeente, dat de geheimhouding werd opgeheven: er moest alleen met van Rhijn Bouw afgestemd worden of deze het ermee eens was. De Gemeente beroept zich hierbij op artikel 6 lid 5 van de WOB. In de eerste plaats was er zoals gezegd geen sprake van

geheimhouding. Bovendien geldt er volgende artikel 6 lid 5 van de WOB een termijn van 2 weken voor de belanghebbende om te reageren. Deze termijn is inmiddels al ruimschoots verstreken.

Nu pas, in het verweer van de Gemeente tijdens deze zitting, krijg ik antwoord op onze vragen. Deze antwoorden bevestigen hetgeen wij al vermoedden. Er rust(te) geen geheimhouding op de stukken die wij opvroegen. Concreet betekent dat dus dat het College de waarheid niet sprak toen deze in eerste reactie op 8 maart 2015 stelde dat de stukken niet beschikbaar werden gesteld vanwege het feit dat er geheimhouding rustte op de stukken. In feite had het College dus mij die stukken al direct na 19 augustus 2015 moeten overhandigen, aangezien een beroep op de WOB mijns inziens niet nodig is bij niet geheime stukken.

Ik vraag de Gemeente wanneer ontdekte U dat de informatie waarom ik vroeg niet geheim was?

Als er al op grond van de WOB een instemming van belanghebbende op grond van artikel 6 lid 5 nodig zou zijn geweest, had de informatie eind september 2015 uiterlijk verstrekt moeten worden. Deze informatie had een rol kunnen spelen in het politieke en publieke debat over deze zaak. Ik hecht eraan hier nog eens te wijzen op het belang van het publieke debat en de doelen van onze Stichting. Transparantie van bestuur is een groot goed in de huidige samenleving.

De stelling van de Gemeente dat zij zich kan beroepen op artikel 10 en 11 van de WOB, los van de vraag of er sprake is van geheimhouding is juist. Maar: (1) de Gemeente heeft gedurende de afgelopen 16 maanden nimmer een beroep hierop gedaan en (2) het is onduidelijk op welk van de onderdelen van de artikelen de Gemeente zich in deze beroept. Ik verneem graag van de Gemeente op welk artikel zij zich in deze beroept.

Ik constateer:

- (1) dat de Gemeente ten onrechte al meer dan 14 maanden informatie achterhoudt
- (2) dat deze informatie een rol had kunnen spelen in het politieke en publieke debat waarbij burgers betrokken dienen te worden
- (3) dat tot twee maal toe termijnen zijn overschreden inzake niet tijdig beslissen op bezwaar tegen een besluit
- (4) de Gemeente per ommegaande de gevraagde informatie dient te verstrekken
- (5) een nadere financiële vergoeding overeengekomen dient te worden met de Stichting PIN vanwege onbehoorlijk bestuur
- (6) de Gemeente over deze zaak in het openbaar verantwoording dient af te leggen

Voor zover in eerste termijn.