



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

Gemeente Noordwijk  
College van B&W  
Voorstraat 42  
2201 HA Noordwijk

Noordwijk, 14 februari 2020

Betreft: bezwaar tegen uw besluit van 17-01-2020 aangaande ons WOB verzoek nieuwbouwlocatie Offem Zuid van 2014 tot heden.

Geacht College,

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen uw besluit gedateerd op 17 januari 2020 (bijl. 1), met betrekking tot ons WOB verzoek.

Op 30 juli 2019 verzochten wij de Gemeente Noordwijk, met een beroep op de WOB, informatie te verstrekken over de ontwikkelingen rond de Nieuwbouwlocatie Offem Zuid in Noordwijk van 2014 tot heden (zie bijl. 2). U reageerde op 26 augustus 2019 met de mededeling dat vanwege het zomerreces de termijn van beantwoording werd opgerekt tot 24-09-2019 (zie bijl.3).

Op 21 oktober 2019 ontvingen wij van de Gemeente een e-mail waarin werd aangekondigd dat een inventarisatie was gemaakt van de stukken die onder het WOB verzoek vielen. U verzocht ons een prioriteit aan te geven in de inventarisatielijst, die bijgaand werd verzonden (bijl. 4).

In onze reactie op dezelfde datum (21 oktober 2019, bijl. 5) lieten wij de Gemeente weten:

- (1) Op basis van de inventarisatie lijst niet te kunnen beoordelen welke stukken prioriteit boven andere hebben.
- (2) Welke stukken in ieder geval direct beschikbaar dienen te komen.
- (3) Beschikbaarstelling van alle stukken die onder het WOB verzoek vallen te eisen.
- (4) Bereid te zijn op het Gemeentehuis de stukken genoemd in de inventarisatie door te nemen en de relevantie ervan aan te geven.
- (5) De Gemeente via deze e-mail in gebreke te stellen vanwege het overschrijden van de termijnen.
- (6) De Gemeente nog twee weken te geven om te reageren op onze reactie.

De Gemeente overschreed de termijn voor beantwoording van een WOB verzoek ruimschoots. Dat was de reden dat wij ons wendden tot de Rechtbank afdeling Bestuursrecht te den Haag, op 28 november 2019 (bijl. 6). Ons verzoek aan de



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

Rechtbank was uw Gemeente te manen op zeer korte termijn tot beantwoording over te gaan en, wanneer de Gemeente wederom in gebreke zou blijven, de Gemeente een boete op te leggen, vergelijkbaar met die welke gold vóór de wetswijziging aangaande het in gebreke zijn van de Gemeente bij niet tijdig beslissen op een WOB verzoek.

In uw reactie op ons bezwaar bij de Rechtbank (bijl. 7) gedateerd 20 december 2019, doet u onder meer voorkomen dat een capaciteitsprobleem en de politieke gevoeligheid van het dossier reden voor de vertraging zouden zijn. U verzuimt in deze reactie te vermelden dat reeds op 21 oktober 2019 door u een inventarislijst van de stukken die vallen binnen het bereik van het WOB verzoek aanwezig was en gecommuniceerd met onze Stichting (bijl. en 5).

Wij hebben naar aanleiding van uw reactie naar de Rechtbank (bijl. 7, zie vorige alinea), op 10 januari 2020 een reactie gestuurd naar de Rechtbank (zie bijl. 8). In deze reactie stelden wij onder meer het volgende:

*“De Gemeente stelt in haar reactie dat “het College van B&W op 17 december 2019 heeft besloten over te gaan tot het openbaar maken van de gevraagde stukken conform een daartoe opgestelde inventarislijst”. Een afschrift van dat besluit treft u, volgens de Gemeente aan bij hun reactie. In dit (concept) besluit wordt verwezen naar een inventarisatielijst. Deze lijst is identiek aan de inventarisatielijst die door de Gemeente Noordwijk op 21 oktober 2019 aan ons werd voorgelegd (zie bijlage 3 bij Productie 2 van de Gemeente Noordwijk), met de vraag of wij hierop wilde reageren. Wij stelden (zie bijlage 4 bij Productie 2 van de Gemeente Noordwijk) dat wij (1) alle documenten wenste in te zien, (2) hiertoe naar het Gemeentehuis te willen komen om aan te geven welke wel en niet relevant zijn voor ons onderzoek en (3) een prioriteit te geven voor het onthullen van documenten die betrekking hebben op de transacties tussen de Gemeente Noordwijk en van Rhijn Bouw. De Gemeente heeft op onze reactie (21 oktober 2019, 20.19) niet gereageerd. Dit was ook de reden dat wij een beroep bij uw Rechtbank instelden.”*

Vanaf het begin is duidelijk geweest dat ons WOB verzoek, weliswaar breed geformuleerd, met name tot doel heeft transparantie en openheid te krijgen over de transacties tussen de Gemeente Noordwijk en van Rhijn Bouw rond Offem Zuid (en daaraan voorafgaand Bronsgeest).

U stelt in uw brief gedateerd 17 januari 2020 aan onze Stichting dat u een besluit heeft genomen middels uw brief. De inhoud van uw besluit is niet duidelijk en niet als besluit te duiden. **Dit is ons eerste bezwaar: er is geen sprake van een besluit.** U refereert aan inventarislijsten gestuurd aan de Rechtbank. Onze vraag is: welke inventarislijsten zijn dat en in hoeverre verschillen deze van de inventarislijsten die u ons op 21 oktober 2019 ter



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

beschikking stelde (verstuurd bij e-mail: zie bijl. 4) en die u identiek op 20 december 2019 (bijl.5) deed toekomen aan de Rechtbank.

Opmerkelijk is voorts dat de inhoud van de door u nu bij uw brief van 17 januari 2020 verstrekte documenten afwijkt van de in de vorige alinea bedoelde inventarislijsten. Ik verzoek u deze verschillen aan te geven met reden voor de afwijkingen.

**Ons derde en belangrijkste bezwaar** betreft het uitblijven van de documenten die betrekking hebben op de kern van ons WOB verzoek (bijl.2). Wij citeren uit het WOB verzoek als volgt:

*“Dit verzoek is mede geïnitieerd door onduidelijkheden over de rechtsgrond van de bedragen die door de Gemeente Noordwijk aan een aannemer zijn verstrekt (van Rhijn Bouw). Onze Stichting heeft de overeenkomsten bestudeert die na het via een WOB verzoek op 19 augustus 2015 op 10 januari 2017 door uw Gemeente werden verstrekt. Uit deze overeenkomsten is ons niets gebleken van een eventueel noodzakelijke vergoeding aan van Rhijn Bouw vanwege de transacties rond Bronsgeest en Offem Zuid. Wij vragen via dit WOB verzoek derhalve tevens alle documentatie (in de breedste zin des woords) te verschaffen die geleid hebben tot een vergoeding van miljoenen euro's aan van Rhijn Bouw.”*

Ook in onze reactie op uw verzoek de dato 21 oktober 2019 gaven wij de prioriteit aan voor het verkrijgen van de informatie over de transacties met van Rhijn Bouw. Wij citeren uit onze e-mail van dezelfde datum:

*“Uw verzoek behoeft nadere toelichting. Een aantal door u genoemde documenten, bijvoorbeeld die welke betrekking hebben op de transacties tussen de Gemeente Noordwijk en van Rhijn bouw, zijn expliciet bedoeld in het WOB verzoek. Ik verzoek u deze dan ook per direct ter beschikking te stellen danwel het WOB verzoek dienaangaande te weigeren met benoeming van de gronden waarop dit gebeurt. Als u nu nog moet beginnen toestemming aan betrokkenen te vragen gaat dit de termijnen wel heel erg overschrijden. Ik stel de Gemeente op voorhand bij deze in gebreke vanwege het niet halen van de termijnen.*

*Ik wens openbaarheid van alle stukken die onder het WOB verzoek vallen, in het kader van transparant beleid. Dit doet niets af aan het feit of hiermee al dan niet rechtens vervolgd wordt gegeven door onze Stichting. Blijkbaar heb ik mijn WOB verzoek ruim geformuleerd, dan wel is er over dit onderwerp veel te doen geweest . In beide gevallen hecht ik aan een compleet overzicht. Wanneer een eerste scan, zoals u suggereert, het proces kan bespoedigen ben ik bereid op het Gemeentehuis de stukken door te nemen en alsdan nader te besluiten over het nut van openbaarheid ervan. Op voorhand kan ik hier niets over zeggen. Ik ga ervan uit dat dit dan binnen twee weken mogelijk is. Ik ga ervanuit dat de stukken op datum worden aangeboden.”*



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

In uw brief van 17 januari 2020 stelt u dat (1) uw besluit op ons WOB verzoek nog onvolledig is, (2) dat u nog met nadere informatie komt en (3) dat u nog een besluit neemt over het opheffen van geheimhouding. Ik wijs u, met betrekking tot het laatste, op het feit dat een WOB verzoek tevens een verzoek inhoud de geheimhouding op te heffen, indien dat aan de orde is. Dit had dus reeds vanaf 21 oktober 2019 kunnen gebeuren. Zoals u ook weet dient geheimhouding opgelegd te worden door de gemeenteraad. Ik verzoek u dan ook aan te geven in welke bijeenkomsten van de gemeenteraad aan welke stukken geheimhouding is opgelegd. Tevens verzoek ik u dan aan te geven wat de gronden voor geheimhouding zijn (artikel 10 Wet Openbaarheid van Bestuur).

Wij treffen in de door u aangeboden documenten, veel documenten die bij een schouw in oktober 2019 direct door ons niet relevant zouden zijn verklaard. Het is onbegrijpelijk dat u vanwege de grote hoeveelheid stukken eerst een schouw voorstelt en vervolgens op ons voorstel deze schouw uit te voeren niet reageert! Wanneer u daar wel op in was gegaan had dat u en ons veel tijd bespaard, en had wellicht een gang naar de Rechtbank voorkomen kunnen worden.

Tegenover de grote hoeveelheid, in het kader van het WOB verzoek minder relevante, door u verstrekte documenten, staat dat juist de documenten die van belang zijn voor ons nadere onderzoek, haast systematisch, niet worden verstrekt al dan niet onder het kopje geheimhouding. Als bijlage treft u een lijst aan van stukken die op de (of één van de) inventarisatielijsten staan en waarvan wij alsnog openbaarheid wensen (bijl.9).

Tot slot. Wij zijn van mening dat u nog geen besluit heeft genomen over ons WOB verzoek, ook gelet op het feit dat een WOB verzoek tevens indien van toepassing, een verzoek tot opheffing van geheimhouding inhoudt (zie eerder) en, voor zover u dat (deels) wel gedaan heeft, maken wij bezwaar tegen het weglaten van relevante documenten (b.v. bijlagen van e-mails), zonder dat u aangeeft wat de rechtsgrond voor de door u opgelegde geheimhouding is.

Wij sturen dit bezwaar, zonder bijlagen, tevens aan de Rechtbank ter aanvulling van het dossier, in verband met het nog steeds doorlopen van de termijn voor het nemen van een besluit op het WOB verzoek.

Hoogachtend,

dr. ir. H.R. Stol  
voorzitter Stichting PIN