

# **Nota van beantwoording inspraakreacties voorontwerpbestemmingsplan 'Julianahof'**

**d.d. 8 april 2020**

## **1. Inleiding**

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Julianahof' heeft van 5 juni tot en met 16 juli 2019 ter inzage gelegen. Zowel in het gemeentehuis als via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) bestond de mogelijkheid om het plan te raadplegen. Gedurende de periode van zes weken is een ieder gelegenheid geboden een inspraakreactie in te dienen op het plan.

Tevens is het plan in het kader van artikel 3.1.1 Bor voor advies toegezonden aan de wettelijke overlegpartners. Provincie Zuid Holland en het Hoogheemraadschap van Rijnland hebben een reactie gegeven. Deze zijn in voorliggende Nota opgenomen en beantwoord.

Gedurende de termijn van zes weken zijn er 17 inspraakreacties ingediend.

## 2. Vooroverleg- en inspraakreacties

In de tabel hieronder worden de ingediende vooroverleg- en inspraakreacties samengevat en beantwoord. De tabel eindigt met een conclusie. Daarin staat of de reactie leidt tot een aanpassing van het plan.

	Overlegreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1.	<b>Provincie Zuid-Holland</b>		
1.1	Op grond van de informatie die u heeft gegeven blijkt dat het plan niet strijdig is met provinciale belangen, het plan hoeft niet te worden opgestuurd naar de provincie Zuid-Holland.	Ter kennisgeving aangenomen.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2.	<b>Hoogheemraadschap van Rijnland</b>		
	Tuinen worden meegerekend als 50% verharding.  Op <a href="https://rijnland.klimaatatlas.net/">https://rijnland.klimaatatlas.net/</a> , blijkt dat de kans op vrij groot is. Mogelijk komt dit door de lage ligging. Houdt hier in het ontwerp rekening mee.	Ter kennisgeving aangenomen. Voorafgaand aan de werkzaamheden zullen er meerdere onderzoeken worden uitgevoerd waaronder onderzoek met betrekking tot waterhuishouding. Indien uit het onderzoek blijkt dat er maatregelen getroffen moeten worden dan zal initiatiefnemer dit uitvoeren	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
1.	<b>8839</b>		
1.1	De Ruijgenhoek is een woonerf en is totaal niet geschikt voor doorgaand verkeer. De Albertus van Velsenstraat is een doodlopend straatje waarbij je, als je eruit rijdt bijna geen zicht hebt op de Bronckhorststraat. De toename in het verkeer door de ontwikkeling van het Julianahof gaat ten koste van de verkeersveiligheid.	De Albertus van Velsenstraat zal in de nieuwe situatie worden verbonden met de Ruijgenhoek. De Ruijgenhoek blijft qua inrichting een woonerf en de Albertus van Velsenstraat zal in de nieuwe situatie ook worden ingericht als woonerf. Op basis van de CROW kencijfers (publicatie 317; Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie) is de verkeersgeneratie van de nieuwe ontwikkeling berekend op 77 mvt/etmaal. Deze beperkte toename van intensiteiten past binnen de functie van de weg. De omliggende woonstraten hebben voldoende capaciteit om deze	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		<p>extra verkeersbewegingen binnen de functie van de straten op te vangen. De ontwikkeling zal geen negatieve gevolgen hebben voor de doorstroming. De inrichting zal voldoen aan de landelijke richtlijnen die horen bij de wegcategorie woonerf. De onderbreking van de rechtstand door de bocht in de weg heeft een snelheid remmende werking ten opzichte van een weg in een rechtstand. Met de inrichting die voldoet aan de richtlijnen zal de ontwikkeling niet ten koste gaan van de verkeersveiligheid.</p>	
1.2	<p>In de huidige situatie is er in de Pickéstraat, Ruijgenhoek en Vinkenlaan al een enorme parkeerdruk. Met de ontwikkeling van het Julianahof zal deze parkeerdruk ontzettend toenemen. Het plan voldoet ook niet aan de gemeentelijke parkeernorm.</p>	<p>Het uitgangspunt is dat door de ontwikkeling de parkeerdruk in de buurt niet toeneemt, de parkeerbehoefte van de ontwikkeling moet binnen het plangebied worden opgelost. De ontwikkeling hoeft geen oplossing te bieden voor de parkeerdruk in de omgeving. Om de parkeerbehoefte vast te stellen is op basis van de Nota parkeren en stallen Noordwijk 2013 een parkeerbalans opgesteld. Daarin is, rekening houdend met de aanwezigheidspercentages, de parkeerbehoefte op 23 (22,7) parkeerplaatsen op het maatgevende moment bepaald op basis van 19 woningen. De parkeerbehoefte wordt op eigen terrein gerealiseerd. Er komt één parkeerplaats te vervallen aan de Ruijgenhoek ten behoeve van de ontsluiting van het plangebied, welke gecompenseerd wordt in het plangebied. Vooralsnog worden eerst 17 woningen gerealiseerd met een parkeerbehoefte van 20 parkeerplaatsen. Indien de overige 2 woningen in de toekomst worden gerealiseerd, dienen nog drie parkeerplaatsen op het eigen terrein te worden gerealiseerd.</p> <p>In totaal worden uiteindelijk dus 24 parkeerplaatsen gerealiseerd. Ten alle tijden voldoet het plan aan de gemeentelijke parkeernormen.</p>	<p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
2.	<b>8968</b>		
2.1	<p>De Ruijgenhoek is een klein woonerf waar de huidige situatie zeer autoluw is. Door de ontsluiting en de huidige opzet in het voorontwerp wordt de Ruijgenhoek onevenredig belast en kan er niet meer worden gesproken van een autoluw woonerf.</p>	<p>Zie voor de beantwoording 1.1.</p>	<p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
2.2	De wijk is niet ruim opgezet en heeft nauwelijks uitwijkmogelijkheden voor tegenliggers. De toenemende verkeersdruk en de opzet van de wijk de Ruijgenhoeck nu, zorgt voor een verkeersonveilige situatie voor spelende kinderen.	Zie voor de beantwoording 1.1.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2.3	In het huidige voorontwerp worden er een aantal parkeerplaatsen opgeofferd voor de ontsluiting terwijl er al een grote parkeernood is.	Zie voor de beantwoording 1.2.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3	<b>8958</b>		
3.1	Er zijn in het verleden tellingskastjes geplaatst ter hoogte van de Bronckhorststraat nummer 17-19 / 30-32 (kastje 1) en nummer 81 (kastje 2). Deze hebben uitgewezen dat er gemiddeld 1088 (1) en 1065 (2) motorvoertuigen per etmaal door de straat rijden. Dit is in de periode van 19 sep. 2018 – 10 okt. 2018 geregistreerd ten behoeve van metingen voor de weekmarkt. De afdeling Verkeer en Mobiliteit van de gemeente Noordwijk heeft aangegeven dat de huidige infrastructuur alhier een druk van 1050-1100 motorvoertuigen per etmaal aankan. Wat als dit beduidend meer gaat worden?	Zie voor de beantwoording 1.1.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3.2	In de huidige situatie zijn met grote regelmaat alle krappe parkeervakken in de Albertus van Velsenstraat bezet en staan de Ruijgenhoeck, Pickéstraat, Kerkhofpad en Bronckhorststraat vol. Vrij parkeerplekken op het Kloosterplein zijn ook bijna continue bezet, zeker in de avonduren en gedurende het weekend.	Zie voor de beantwoording 1.2.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>Verplaatsing van de weekmarkt naar het Kloosterplein geeft extra parkeerdruk in de directe omgeving van woensdag avond tot donderdag begin avond.</p> <p>Er is sprake van een ontoelaatbare verhoging van de reeds bestaande parkeerdruk.</p>		
3.3	<p>Woon- en werkbegeleidingsgroep 's Heeren Loo heeft 7 dagen per week personenbusjes af en aan rijden om bewoners/bezoekers te vervoeren. Daarnaast passeren gedurende de week de nodige leveranciers en diensten. Deze vaak hoge busjes of vrachtwagens rijden doorgaans achteruit de straat in of uit wat tot zeer onoverzichtelijke situaties leidt en al meerdere keren schade tot gevolg heeft gehad.</p>	<p>Zie voor de beantwoording 1.1.</p> <p>Daarnaast valt het niet te verwachten dat door de in het bestemmingsplan opgenomen ontwikkeling extra problemen zullen optreden. De personenbusjes hebben met de ontwikkeling de mogelijkheid en ruimte om via de Ruijenhoeck of Bronckhorststraat te rijden of eventueel te keren in de straat in plaats van achteruit de Bronckhorststraat op te rijden.</p>	<p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
3.4	<p>Veiligheid van o.a. verstandelijk/lichamelijk beperkten en schoolgaande kinderen is zwaar in het geding. Vaak verplaatsen ze zich midden op straat (o.a. door het gebrek aan brede stoepen). Ook worden schoolgaande kinderen hier met de auto gebracht en gehaald wat, met name op de A. van Velsenstraat, eerste stukje Bronckhorststraat, Kerkhofpad en Kloosterplein, leidt tot gevaarlijke situaties door de extra (parkeer)druk.</p>	<p>Zie voor de beantwoording 1.1 en 1.2.</p> <p>De straat zal worden ingericht als woonerf zodat duidelijk is dat het een verblijfsgebied betreft waar voetgangers en fietsers ook van de weg gebruik maken.</p>	<p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
3.5	<p>Verkeer uit de A. van Velsenstraat heeft voorrang op verkeer komend vanuit de noordoostelijke richting vanaf de Bronckhorststraat. Weinig weggebruikers lijken dit te realiseren en absolute voorzichtigheid is dan ook geboden bij het uitrijden van de straat; de huidige situatie is al onoverzichtelijk en daardoor extra gevaarlijk.</p>	<p>De gemeente neemt kennis van deze constatering. De verkeersinrichting en de handhaving van regels zijn geen onderdeel van de scope van het bestemmingsplan.</p>	<p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
3.6	<p>Met grote regelmaat worden de eenrichting verkeersregels op de Bronckhorststraat overtreden. Deze voertuigen rijden doorgaans harder, omdat zij snel en onopgemerkt deze route willen afleggen. Deze situatie treedt nog vaker op tijdens marktdagen en levert gevaarlijke situaties</p>	<p>De Bronckhorststraat ligt buiten het plangebied van het bestemmingsplan. De inrichting van de straat zal daarbij ook niet veranderen. Deze kwestie valt onder handhaving.</p>	<p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	op, vooral op de T-splitsing met A. van Velsenstraat.		
3.7	In 2015 maakte de indiener bezwaar tegen de voorgenomen bouw van een supermarkt einde Bronckhorststraat/hoek Raadhuisstraat. De meeste van de door indiener aangehaalde gevaren en bezwaren blijven hiermee overeind; parkeer- en verkeersdruk, veiligheid, gezondheid, verantwoordelijkheid gemeente voor spreiding bestemmingsbouw.	Zoals de indiener zelf aangeeft gaat dit bezwaar over een ander project dat nu niet voorligt. Deze kwestie is dus niet van toepassing op het bestemmingsplan Julianahof. De gemeente neemt ter kennisgeving aan dat indiener zijn bezwaar middels deze procedure herhaalt.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3.8	Indiener is opgevallen dat de moskee aan de Bronckhorstraat 61 een verzoek tot verbouwing heeft ingediend. Is er enig idee waar de extra bezoekers, die deze uitbreiding met zich mee zal brengen, hun auto gaan parkeren?	Zoals de indiener zelf aangeeft gaat dit bezwaar over een ander project dat nu niet voorligt. Deze kwestie is dus niet van toepassing op het bestemmingsplan Julianahof. De gemeente neemt ter kennisgeving aan dat indiener zijn bezwaar middels deze procedure herhaalt.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3.9	Indiener vraagt zich af of het niet verstandiger is om (sociale) bouw te realiseren op de daarvoor reeds aangewezen nieuwbouwlocaties, o.a. Offem Zuid en Duineveld, binnen de gemeente. Alle faciliteiten incl. infrastructuur zijn daar aanwezig om een project als dit goed tot z'n recht te laten komen.	Van oudsher was op deze locatie een tuinbouwbedrijf gevestigd. Momenteel staat de locatie leeg en is gezocht naar een vervangende functie die goed aansluit bij de omgelegen woonbebouwing. Het plangebied is ook al bestemd als woonbestemming in het bestemmingsplan 'Noordwijk Binnen'. Verder is gebleken dat voor deze locatie voldoende vraag is voor sociale bouw.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3.10	Indiener is op de hoogte dat er op termijn nieuwe woningen tussen Bronckhorststraat 31 en Binnenhof (oostzijde) zijn gepland. Gaan deze mensen op eigen terrein parkeren? En hoe zit het met de extra druk op de grond/bodem?	Voorliggend plan behelst een ontwikkeling die wordt omsloten door de bebouwing van de Pickéstraat, de Ruijgenhoek, het Kerkhofpad en de Bronckhorststraat. Indiener gaat in op een locatie buiten de scope van dit bestemmingsplan. De door indiener genoemde locatie zal t.z.t. zijn eigen procedure volgen inclusief toetsing aan de parkeernormen.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3.11	Het is bekend dat de bewoners van het Binnenhof nu reeds met vochtproblemen kampen in hun ondergrondse garage/bergingen. Dit is mede te wijten aan de extra druk van de nieuwbouw Binnenhof op de ondergrondse doorloop van de	Bij de afgifte van de Wabo-vergunningen voor Bouwen zal moeten worden voldaan aan de geldende bouwvoorschriften.  Voorafgaand aan bouw(rijp)werkzaamheden dient initiatiefnemer te zorgen voor een goede waterhuishouding cf. de wet- en	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>Woensdagse Wetering. Deze wetering loopt ook dwars onder het voormalig tuinbouwgebied, de bouwplek voor het voorgenomen plan Julianahof. Een ophoging van het perceel en voorgestelde overkluizing van de wetering zal niet per definitie garanderen dat omliggende huizen/gebouwen geen wateroverlast zullen krijgen. Met alle (gezondheids)problemen van dien. Het Wilhelminahofje aan de Pickéstraat heeft ook een ondergrondse berging met vochtproblemen (bekend bij verhuurder NWS) en A. van Velsenstraat nummer 1 heeft nu al op 1 meter diepte grondwater.</p>	<p>regelgeving van Hoogheemraadschap van Rijnland. Uit het onderzoek moet blijken welke maatregelen er indien nodig getroffen moeten worden om overlast te voorkomen. De initiatiefnemer zal de te nemen maatregelen te zijner tijd delen indien gewenst.</p>	<p>het bestemmingsplan.</p>
3.12	<p>Extra motorvoertuigenbeweging en uitstoot tijdens en na de bouwfase van het voorgenomen project zullen een grote druk leggen op de gezondheid van de omgeving. Met de recente aanscherping van milieueisen, CO<sub>2</sub>-uitstoot en het Programma Aanpak Stikstof (PAS) zullen de reeds uitgevoerde metingen en testen niet afdoende en zelfs danig gedateerd zijn. Er zal zeer kritisch gekeken moeten worden naar de testresultaten, gedane uitspraken en eventuele gevolgen voor de gezondheid van omwonenden en schoolgaande kinderen.</p>	<p>Voor de ontwikkeling zijn in het kader van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning stikstofberekeningen uitgevoerd. Zowel voor de gebruiksfase als voor de aanlegfase wordt geen depositiebijdrage binnen Natura 2000-gebieden berekend. Er zijn geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/jaar. Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat het plan niet leidt tot significante negatieve effecten. Er is geen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming vereist.</p>	<p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
3.13	<p>Het verlies van spaarzaam groen en verdere verstening van de omgeving lijkt ook niet te stroken met de wens van de gemeente Noordwijk naar meer groene tuinen of parken voor openbaar gebruik (zie o.a. pagina 31 en vooral pagina 55 (punt 6) en 58; Visie De Kern Gezond gemeente Noordwijk uit 2006).</p>	<p>In de nieuwe situatie neemt de verharding met circa 300 m<sup>2</sup> toe. In de huidige situatie bestaat het groen uit een grasveld met bosschages. Met de beoogde ontwikkeling vindt er een kwaliteitsslag plaats in het aanwezige groen binnen het plangebied door onder andere de aanplant van bomen.</p>	<p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
3.14	<p>Indiener vraagt zich af hoe vrachtwagens de nieuwe locatie bereiken en waar eventuele extra vuilcontainers geplaatst worden.</p>	<p>Dit dient te zijner tijd te worden vastgesteld bij het inrichtingsplan wat door een civiel adviseur zal worden opgesteld en ter toetsing aan de gemeente zal worden voorgelegd.</p>	<p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van</p>

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			het bestemmingsplan.
4.	<b>8959</b>		
4.1	Het plan is in strijd met het geldende bestemmingsplan Noordwijk Binnen. Indiener illustreert de strijdigheid met het bestemmingsplan Noordwijk Binnen door enkele gedetailleerde punten.	De beoogde ontwikkeling past inderdaad niet in het nu geldende bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan geldt voor het plangebied wel een woonbestemming, maar zijn hier nog geen bouwvlakken ingetekend om woningen mogelijk te maken. Om de ontwikkeling mogelijk te maken is het onderhavige bestemmingsplan opgesteld, waarin de uitvoerbaarheid van de ontwikkeling wordt aangetoond.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4.2	Voor het gebied geldt een bijzonder welstandsniveau; zie Welstandsnota. Deze indeling (bijzonder welstandsniveau) en omschrijving ten aanzien van nieuw te ontwikkelen binnenterreinen, duidt op een woonlocatie met een bijzondere eigen sfeer, aansluitend op historische karakter van omgeving, rust, afgeschermd. Het huidige plan leidt tot een 2 richtingsweg op een binnenterrein van zeer beperkte omvang met een (te) groot aantal woningen met bijbehorende parkeerdruk; dit staat daar haaks op.	Het initiatief voldoet aan het welstandsbeleid. Welstand heeft het plan bekeken en het is akkoord bevonden.  Zie voor de beantwoording over de verkeersafwikkeling en de parkeervoorzieningen 1.1 en 1.2.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4.3	Voor dit project, met een stikstofbijdrage < 1 mol/ha/j dient alsnog een toestemmingsbesluit te worden aangevraagd. Zie ook kamerbrief d.d. 19-06-2019 van minister Schouten (LNV). Overigens gaat de stikstofmeting uit van een maximale toename van 104 mvt/etmaal (licht verkeer); de onderbouwing hiervoor ontbreekt. Er wordt uitgegaan van ontsluiting van Van Velsenstraat via Bronkhorststraat naar Zeestraat of via Kerkhofpad naar Lijnbaanweg/Gooweg. Dit laatste stemt niet overeen met keuze van Gemeente voor een verkeersvariant 5.	Zie voor de beantwoording 3.12.  In de nieuwe stikstofberekening is verkeersvariant 5 als uitgangspunt gebruikt voor de ontsluiting van het plangebied.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4.4	Toetsing van de akoestische geluidshinder is onvoldoende: de Ruijghoeck en de Albertus van	In het onderzoek zijn de relevante wegen opgenomen. Dat wil zeggen alle wegen met een zone (>= 50 km/u) conform de Wet geluidshinder. In het kader van goede ruimtelijke ordening zijn ook	De inspraakreactie geeft geen



Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Velsenstraat zijn daarin niet betrokken. Immers, zoals in par.2.3 wordt aangehaald zou akoestisch onderzoek voor 30 km/h wegen achterwege kunnen blijven maar op basis van jurisprudentie dient in het kader van een goed ruimtelijke ordening inzichtelijk te worden gemaakt of er sprake is van een aanvaardbaar akoestisch klimaat. Direct aangrenzend woonerf en 30 km/h weg te weten de Ruijgenhoeck en de Albertus van Velsenstraat zijn hierin onterecht niet betrokken.	de relevante 30 km/u wegen opgenomen. De Ruijgenhoeck en Albertus van Velsenstraat hebben geen relevante verkeersintensiteit of rijsnelheid. Ook in het kader van goede ruimtelijke ordening is hier geen relevante geluidbelasting (zie verkeersintensiteiten: 70 mvb/etmaal) van te verwachten. Voor de Albertus van Velsenstraat is dezelfde redenering aan te houden.  Gezien de verkeersintensiteiten van beide wegen en de berekende waarden van overige wegen is niet te verwachten dat wegverkeerslawaaï beperkend wordt voor de planrealisatie.	aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4.5	Het plan is strijdig met de Omgevingsvisie Noordwijk 2030. Het plan voorziet miniem in groenvoorziening. Integendeel, juist door de omvorming van het huidige, (groene) voormalige tuinbouwgebied naar woningbouw met volume van deze omvang leidt tot ernstige afbraak van een groene zone in een dichtbebouwde kern.	Zie voor de beantwoording 3.13.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4.6	Aan versterking van cultuurhistorie, de Woensdagse wetering, wordt in dit plan volledig voorbij gegaan; ook "op een andere manier wordt dit waardevolle tracé niet in de belangstelling gebracht".	De overkluizing (Ø315) moet terugkomen in het ontwerp, deze mag ook op een iets andere plek komen te liggen. Er moet een obstakelvrije zone aangehouden worden van minimaal 1 meter aan beide zijde van de overkluizing. De Woensdagse wetering heeft geen verdere cultuurhistorische waarde.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4.7	Er is geen bijzondere aandacht gegeven aan parkeren, anders dan het voldoen aan minimale eisen. In deze toeristisch aantrekkelijke Oude Dorpskern zou bijzondere aandacht en ruimere gelegenheid voor parkeren voor de hand liggen.	Zie voor de beantwoording 1.2	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4.8	Onterecht wordt de bezoekersnorm gerekend over 17 woningen; dit moet zijn 19 woningen. Door de voorgenomen aansluiting van de A v Velsenstraat op de Ruijgenhoeck verliest de Ruijgenhoeck 2	Zie voor de beantwoording 1.2	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	parkeerplaatsen die in het voorgenomen plan gecompenseerd moeten worden maar onterecht in het voorgenomen plan niet gebeurt.		aanpassing van het bestemmingsplan.
4.9	Uit de participatie ronde blijkt dat omwonenden veel belangstelling te hebben voor het project en graag bereid zijn mee te denken. Bij deze participatie ronde werd gevraagd naar een visie op de verkeersinrichting. Het aantal reacties was groot, bijna eensluidend bleek daaruit dat geen van de geschetste varianten een verantwoorde optie boden. Aan de uitkomsten van deze participatie ronde wordt met de ongemotiveerde keuze van de Gemeente voor verkeersvariant 5 en dit voorontwerp volledig voorbij gegaan.	Met verkeersvariant 5 is het plangebied vanuit tweerichtingen bereikbaar. Hierdoor ontstaat ook geen druk op één ontsluiting. Verder ontstaat met deze variant een betere verdeling van de parkeer capaciteit en een betere bereikbaarheid voor hulpdiensten.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4.10	Onterecht wordt de rooilijn gehanteerd als uitgangspunt voor bouwafmetingen. Bouwverordening Gemeente Noordwijk art 2.5.5 sub b/3 : "bij een weg breedte van geringer dan 10 m, de lijn gelegen op 10 m uit de as van de weg". De Ruijgenhoeck betreft een weg (woon erf) met breedte van geringer dan 10 m - in de huidige plannen wordt de voorgeschreven voorgevel rooilijn onterecht niet aangehouden.	De geldende bouwverordening van gemeente Noordwijk 2019 kent dergelijke bepalingen niet. Stedenbouwkundige bepalingen zijn sinds 1 juli 2018 bij wet vervallen.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4.11	Verwarring wordt gecreëerd over de exacte inhoud van het plan met dien ten gevolge (rechts)onzekerheid voor burgers en inefficiënte en onduidelijke communicatie in deze inspraak procedure. In het voorontwerp wordt een bouwvolume van 13 sociale huurwoningen en 4 twee-onder-één-kap woningen benoemd, met de mogelijkheid tot uitbreiding naar 6 twee-onder-één-kap woningen; in totaal 17 tot mogelijk 19 woningen. In de onderliggende rapporten wordt uitgegaan van een bouwvolume van 14 sociale huurwoningen en 6 twee-onder-één-kap woningen, in totaal 20 woningen.	Het plan betreft in eerste aanzet 13 sociale woningen en 4 twee-onder-een-kapwoningen. Het is de wens om in de toekomst de schuur in het zuiden van het plangebied te transformeren of te herontwikkelen tot 1 á 2 woningen. Daarom worden hier al twee bouwvlakken gecreëerd met de mogelijkheid om 1 á 2 woningen te realiseren. Dus er zullen in de toekomst maximaal 19 woningen worden gerealiseerd, maar op dit moment is de eerste aanzet 17 woningen. Er was eerst sprake van 20 woningen maar dit was niet haalbaar dus vandaar 13 i.p.v. 14 sociale huurwoningen.  Als er in rapporten gerekend wordt met 20 woningen en uitvoerbaar wordt geacht, kunnen 19 woningen dus ook. Het is daarom niet nodig de rapporten aan te passen.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
4.12	<p>De gierzwaluw is een beschermde inheemse diersoort. De Quick scan is uitgevoerd op 08-04-2018. Dat is te vroeg om deze trekvogel in deze contreien te kunnen waarnemen. Uit onderzoek uit Noordwijk is gebleken dat het plangebied leefgebied is van de gierzwaluw. Indiener wijst op <a href="https://www.strandloper.nl/nieuw/wo-contentenUploads/2016/04/LIM884-2_Verkade-2.pdf">https://www.strandloper.nl/nieuw/wo-contentenUploads/2016/04/LIM884-2_Verkade-2.pdf</a> waarin de uitkomsten van dit onderzoek zijn verhoord en foto's van nesten en panden in (c.q. grenzend aan) het plangebied te zien zijn. Uit dagelijkse waarneming in deze periode (juni juli '19) blijkt de aanwezigheid van de gierzwaluw in het plangebied.</p> <p>Overigens blijkt uit waarneming in deze (zomer)periode ook de aanwezigheid van vleermuizen in het plangebied. De Quickscan concludeert dat het plangebied geen mogelijkheden bezit voor vleermuizen en vogels met vast rust- en verblijfplaatsen om er te verblijven. Uit bovenstaande en eigen waarneming blijkt dat dit onjuist is.</p>	<p>In het plangebied heeft een quickscan ecologie plaatsgevonden. Deze is als bijlage bij het bestemmingsplan</p> <p>In de quick scan wordt getoetst aan de mogelijkheden voor geschikte (potentiële) nestlocaties voor vogels met vaste rust- en verblijfplaatsen. De conclusie dat er geen nestlocaties aanwezig zijn staat los van de mogelijkheid om deze vogels hier waar te nemen. De datum van het onderzoek heeft dan ook geen effect op de conclusie.</p> <p>Ook voor vleermuizen geldt dat er geen geschikte (potentiële) nestlocaties aanwezig zijn om te verblijven in het plangebied. Het is wel mogelijk dat hier vleermuizen waargenomen worden die hier foerageren. Effecten op deze foerageermogelijkheden van vleermuizen zijn uitgesloten omdat het plangebied in de huidige situatie niet geldt als essentieel foerageergebied en in de toekomst zal deze functie niet negatief verminderen doordat er geen essentiële zaken veranderen.</p>	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5.	<b>8778</b>		
5.1	Het voorgenomen plan dient te worden herzien vanwege de veiligheid.	De motivering wordt hieronder punt voor punt besproken.	
a	Het plangebied is in de ogen van indiener te klein voor het voorgenomen plan. Zo kan het huidige voorstel niet voldoen aan de Bouwverordening van de Gemeente Noordwijk uit 2008. Hierin wordt in artikel 2.5.5 gesteld dat de ligging van de (voorgevel)rooilijn, bij een wegbreedte geringer dan 10 meter, gelegen moet zijn op minimaal 10 meter uit de as van de weg. Hier is geen rekening mee gehouden. De korte afstand van de huizen op de weg belemmert goed uitzicht en veilige toegankelijkheid van groot vervoer zoals vrachtwagens en brandweerwagens, wat met de geringe breedte van de ingang van de Albertus	<p>Zie antwoord 4.10.</p> <p>Voor het project worden de landelijke richtlijnen aangehouden voor bochtstralen voor hulpvoertuigen bij nieuwbouwprojecten. Op deze manier is een goede en veilige bereikbaarheid voor hulpdiensten in het gebied.</p>	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	van Velsenstraat al eerder problematisch is gebleken.		
b	De voorgenomen scherpe bocht, smalle straat en het tweerichtingsverkeer werkt ons inziens de verkeersveiligheid in ernstige mate tegen. Deze is momenteel al vrij onveilig, maar met het huidig overzichtelijk en doodlopend karakter van de straat is men er zich nog van bewust dat kinderen op straat spelen en dat bewoners met een beperking inclusief rolstoelen of fysiotherapie attributen midden op straat lopen. Door het nog minder overzichtelijk maken van de straat door de haakse bocht en het opheffen van de doodlopende straat ontstaat voor zowel kinderen als de mensen met een beperking een in de ogen van indier onacceptabel gevaarlijke situatie.	Zie voor de beantwoording 1.1.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c	Het ontwerp van het Julianahof is geen hofje. Naar inziens van indier betreft het een ontwerp dat overlast en onveiligheid in de hand werkt. Diverse wetenschappelijke studies hebben aangetoond dat de relatie tussen de ruimtelijke eigenschappen van de gebouwde omgeving en sociale veiligheid zeer sterk is. Sommige stratenpatronen blijken meer criminaliteit te genereren dan andere, waaronder straten waarbij de ramen en deuren van de straat afgewend zijn, situaties met veel 'ontsnappings- en verbergingsmogelijkheden' zoals plannen met veel kleine zijstraten. Door het niet kiezen voor een echt hofje, maar juist voor een situatie met een doorgaand karakter in een 'vergeten' hoekje, menen wij dat de kans op inbraken, vernieling en andere overlast onnodig in de hand gewerkt wordt. Het zou fijn zijn wanneer dit plan op veiligheid getoetst wordt door een provinciaal planoloog.	<p>Het is niet gebruikelijk van de provincie op dit niveau een planologisch advies te vragen. Het voorgenomen plan is aan de provincie voorgelegd in het kader van het wettelijk vooroverleg en hieruit is gebleken dat geen provinciale belangen in het geding zijn.</p> <p>Het plan zal conform het bouwbesluit worden uitgevoerd. Tevens zullen de sociale woningen worden uitgevoerd met het politiekeurmerk Veilig Wonen en is het zo ontworpen dat elke woning zicht heeft op de straten en omgeving.</p>	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5.2	Het voorgenomen plan dient te worden herzien vanwege de parkeerdruk.	De motivering wordt hieronder punt voor punt besproken.	
a	De huidige parkeerdruk in de Albertus van Velsenstraat is reeds overbelast daar hier niet	Zie voor de beantwoording 1.2.	De inspraakreactie

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	alleen bewoners van de straat zelf, het Wilhelminahofje, Bronckhorststraat en het Kerkhofpad parkeren, maar ook werknemers en bezoekers van 's Heerenloo, de Bronckhorstschool, de Kerkstraat en de Kringloopwinkel. Op woensdag en donderdag komen daar ook vaak nog bewoners en bezoekers bij die normaal op het Kloosterplein parkeren.		geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b	Daarnaast voorziet het huidige voorstel in 24 parkeerplekken (die in afmeting trouwens op tekening veel kleiner lijken dan de huidige plekken op de Albertus van Velsenstraat), terwijl volgens de geldende Noordwijkse parkeernorm minimaal 30,35 parkeerplekken moeten worden gerealiseerd.	Zie voor de beantwoording 1.2.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c	De parkeerplaatsen die op dit moment zijn voorgesteld voldoen niet aan de NEN 2243 normen. De weg is niet breed genoeg om de draaicirkel te kunnen maken en de vlakken lijken op de tekening niet te voldoen aan de nieuwste NEN normen.	De afstanden en maatvoeringen voldoen aan de landelijke richtlijnen van de CROW die toegepast worden binnen de gemeente Noordwijk.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
d	Daarnaast is indiener van mening dat de bestaande parkeervakken die in de Ruijgenhoek en eventueel de Albertus van Velsenstraat plaats moeten maken voor dit plan, ook gecompenseerd moeten worden.	Zie voor de beantwoording 1.2.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5.3	Het voorgenomen plan dient te worden herzien vanwege de waterhuishouding.	De motivering wordt hieronder punt voor punt besproken.	
a	Er wordt in het voorontwerp gesteld dat gezien de afstand en ligging in het gebied er geen verandering zal zijn in de waterhuishouding van de omgeving. Het grondwaterpeil op het (verhoogde) deel van de Albertus van Velsenstraat	Zie voor de beantwoording 3.11.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van

<b>Appellant</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>	<b>Gevolgen voor het bestemmingsplan</b>
	1 ligt op slechts ca 1 meter. Het verhogen en drooghouden van het plangebied kan een waterbedeffect hebben, waardoor de huizen die in de omgeving op staal zijn gebouwd ernstige schade kunnen oplopen.		het bestemmingsplan.
b	Eerdere bebouwing in de buurt van de Woensdagse Watering hebben problemen opgeleverd met de waterhuishouding van de omgeving. Dergelijke problemen zijn niet in beschouwing genomen in dit voorontwerp.	Zie voor de beantwoording 3.11	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5.4	Het voorgenomen plan dient te worden herzien vanwege de milieueffecten.	De motivering wordt hieronder punt voor punt besproken.	
a	Het voorgenomen plan neemt een van de weinige laatste stukjes groen uit de oude dorpskern weg. Dergelijke verstening van dorpskernen heeft tot bewezen gevolg temperatuurstijgingen, minder biodiversiteit en problemen met waterafvoer door overbelasting van rioleringen.	Zie voor de beantwoording 3.13. Dit levert ook weer een bijdrage aan de biodiversiteit.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
b	In de ruimtelijke visie van De Kern Gezond Noordwijk Binnen, staat als 1 van de 3 speerpunten genoemd "Meer groen in de straten". De paar bomen en het beetje gras tussen de rijtjes huizen die voorzien zijn, kunnen bij lange na niet compenseren voor het groen dat er op dit moment groeit in en rond de kassen.	Zie voor de beantwoording 5.4 a.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
c	Met meer verkeer en minder groen, zal ook de luchtkwaliteit verminderen doordat het fijnstofniveau zal toenemen.	In het bestemmingsplan is specifiek gekeken naar fijnstof. Uit de NSL-monitoringstool blijkt dat de jaargemiddelde concentraties fijnstof ruimschoots onder de grens waarde liggen. Hierdoor is ter plaatse van het plangebied sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
6.	<b>8960</b>		
6.1	Bezwaren tegen voorgenomen initiatief punt 2.2.: In de bouwverordening van de Gemeente Noordwijk staat - Voorgevel rooilijn. Art. 2.5.5 - regel b/3 "Bij een wegbreedte geringer dan 10 m <sup>1</sup> , de lijn gelegen op 10 m <sup>1</sup> uit de as van de weg". Hieraan wordt niet voldaan bij Ruijgenhoeck, daar wordt de voorgevelrooilijn niet volgens bouwverordening Art 2.5.5 geplaatst.	Zie voor de beantwoording 4.10	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6.2	Ten aanzien van de Verkeersvarianten (paragraaf 6.2). Bij het besluit van de Gemeente Noordwijk om een twee-richtingsverkeerweg te kiezen (tegen wens van bewoners) als ontsluiting voor plan Julianahof, worden er twee bestaande parkeerplaatsen bij de Ruijgenhoeck weggenomen. De bewoners voorzien een onoverzichtelijke verkeersstroom Ruijgenhoeck/Pickéstraat op het bestaande woonerf, hetgeen gevaar oplevert voor de bewoners aldaar, denk aan fietsers, voetgangers en vooral spelende kinderen, er is immers geen trottoir om je veilig te stellen. Ontsluiting bij Albert van Velzenstraat/ Bronckhorststraat is onoverzichtelijk en dus gevaarlijk voor alle gebruikers. In het plan ontbreekt de versie ontsluiting via grond van de gemeente direct naar de Pickéstraat, over de omkluisde Woensdagse Watering. Hierdoor kan de situatie voor zowel de Ruijgenhoeck als de Albertus van Velsenstraat gelijk blijven, waardoor parkeerdruk en veiligheid beter gewaarborgd blijven.	Er kan geen ontsluiting naar de Pickéstraat gerealiseerd worden daar de grond niet in eigendom is van de gemeente alsmede de ontwikkelende partijen. Zie voor de beantwoording 1.1 en 1.2.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6.3	Volgens de initiatiefnemers zijn 23 parkeerplaatsen voldoende voor de beoogde ontwikkeling. De gemeentelijke parkeernorm laat andere cijfers zien, namelijk 34 tot 42 parkeerplaatsen. Bij een onderzoek van de Oude Dorpskern naar de parkeerdruk bij Ruijgenhoeck	Zie voor de beantwoording 1.2	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

<b>Appellant</b>	<b>Inspraakreactie</b>	<b>Reactie gemeente</b>	<b>Gevolgen voor het bestemmingsplan</b>
	bleek dat er al veel te weinig parkeergelegenheid ter plaatse is.		
6.4	Met name huizen aan Kerkhofpad komen flink in de schaduw bij voorgenomen bouw van 4 woningen.	Voor het plangebied is een bezonningsstudie uitgevoerd. Uit de bezonningsstudie blijkt dat aan de TNO-norm voldaan wordt. Opgemerkt dient te worden dat bestaande bebouwing op de betreffende percelen aan het Kerkhofpad eveneens voor een deel van de beschaduwing zorgt.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6.5	Het weinige groen met name aan Ruijgenhoek wordt sterk ingeperkt.	Zie voor de beantwoording 3.13. Daarmee zal het groen ook naar verwachting, zij het in een andere vorm en van meerdere eigenaren, ongeveer gelijk blijven.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6.6	Indiener wil garantie voor de omgeving bij nieuwbouw met betrekking tot sanering. Er zit naar verluid het nodige gif in de grond. Ook wil indiener garantie bij het afbreken van bestaande kassen en schuren t.a.v. asbest.	Er is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd dat als bijlage is opgenomen aan het bestemmingsplan. Hieruit bleek een Aldrin verontreiniging in de bodem. Deze wordt verwijderd alvorens de nieuwbouw wordt gerealiseerd. Hierna vormt het aspect bodem geen belemmering voor de ontwikkeling.  Ook heeft een asbestonderzoek plaatsgevonden als onderdeel van het bodemonderzoek. Hieruit blijkt dat van asbest geen sprake is.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6.7	Indiener vraagt zich af of wateroverlast afdoende wordt opgelost door een hernieuwde overkluizing van de Wetering.	Zie voor de beantwoording 3.11.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
6.8	Indiener stelt dat de bewoners een neerwaartse spiraal van woongenot in het belendend woongebied voorzien. De betreffende huizen aan de Ruijgenhoek zullen 's avonds last ondervinden	Initiatiefnemer is bereid in overleg te treden over passende maatregelen om inschijnen van koplampen te voorkomen.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot



Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	van de lampen van rijdend autoverkeer, die de huizen inschijnen.		aanpassing van het bestemmingsplan.
7.	<b>8647</b>		
7.1	<p>Indiener betreurt dat het voorontwerpbestemmingsplan niet in overleg met de buurt tot stand is gekomen. De inspraakavond die plaats heeft gevonden heeft niet de ruimte geboden aan bewoners om in overleg te gaan over de gevolgen van de plannen dan wel om alternatieve bouwplannen te bespreken. Tijdens de inspraakavond zijn alleen verkeersvarianten behandeld, vervolgens is er door Van Rhijn Bouw en de Noordwijkse Woningstichting niets gedaan met de reacties van de buurtbewoners. Ook de gemeente heeft verzuimd te reageren op de bezwaren en vragen van belanghebbenden. Hierbij stelde de gemeente nog niet aan de inhoudelijke behandeling van het Julianahof toe te zijn. Ook heeft de indiener een WOB verzoek gedaan wat betreft de stand van zaken. De bureaus van de indiener kregen op het gelijktijdig verzonden en inhoudelijk identieke WOB verzoek een totaal ander pakket van documentatie. Dit schepte grote verwarring bij de indiener.</p>	<p>De initiatief nemende partijen hebben voorafgaand aan de planologische procedure het plan gepresenteerd aan omwonenden. Vervolgens is het plan, al dan niet met aanpassingen aan de hand van de inspraakavond, voorgelegd aan de gemeente.</p> <p>Het voorontwerpbestemmingsplan is de eerste fase, waarin de gemeente naar buiten treedt voor inspraak. Eerdere inspraak op initiatief van ontwikkelende partijen staat hier los van, en valt niet onder de gemeentelijke verantwoordelijkheid. De fase van voorontwerp is geen wettelijk vastgelegde doorlopen fase in een planologische procedure, maar een extra mogelijkheid de buurt te betrekken bij de plannen.</p> <p>De ingediende WOB-verzoeken bleken niet geheel identiek te zijn, waardoor de verstrekte documenten mogelijk ook niet identiek waren maar wel dezelfde strekking hadden. Uit de inspraakreactie komt niet duidelijk naar voren op welke punten de verstrekte informatie afwijkt.</p>	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7.2	Bij de totstandkoming van het plan is ten onrechte geen rekening gehouden met het belang van beperkt en langzaam verkeer en in het bijzonder van fietsers, schoolgaande kinderen en mensen met een verstandelijke beperking. Realisatie van het plan zal een aanzienlijke toename van verkeer op onder meer de Bronckhorststraat, de Albertus van Velzenstraat en het Kerkhofpad ten gevolge hebben. De verkeersintensiteit is in deze straten op bepaalde momenten van de dag al bovengemiddeld, maar door de realisatie van het plan zal het verkeer hier aanzienlijk toenemen. De	Zie voor de beantwoording 1.1.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	verkeersveiligheid zal hier verder in het geding komen.		
7.3	Bij de totstandkoming van het plan is geen rekening gehouden met de toename van het verkeer als gevolg van overige bestaande en toekomstige initiatieven in de dorpskern van Noordwijk Binnen. De Gemeente Noordwijk dient de gevolgen van de beoogde ontwikkeling voor de omgeving te beoordelen in het licht van andere bestaande en toekomstige bouwprojecten en initiatieven. Naast bestaande initiatieven, dienen bij de beoordeling van de gevolgen voor de verkeersintensiteit, verkeersveiligheid en parkeerdruk dienen ook de door de Gemeente Noordwijk goedgekeurde en geplande projecten die een impact op de omgeving hebben in ogenschouw te worden genomen.	Uiteraard wordt met projecten betreft verkeersafwikkeling, verkeersveiligheid en parkeren gekeken naar de directe omgeving van het plangebied. Momenteel zijn geen ontwikkelingen in Noordwijk Binnen die van invloed zijn op het plan Julianahof.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7.4	Door de realisatie van het plan zal ook het reeds bestaande tekort aan parkeerplekken in Noordwijk Binnen verder toenemen. In de huidige situatie is het voor bewoners en bezoekers al lastig om een vrije parkeerplaats dichtbij de bestemming te vinden. Een eerder onderzoek naar de parkeerdruk in Noordwijk Binnen heeft de hoge parkeerdruk al bevestigd. Sindsdien is de parkeerdruk toegenomen en zal het nog verder toenemen door de ontwikkeling van Julianahof en andere ontwikkelingen in de omgeving. Het plan gaat ook uit van te weinig parkeerplekken voor de bewoners van het Julianahof. Er wordt niet aan de parkeernormen voldaan.	Zie voor de beantwoording 1.2	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
7.5	De realisatie van het plan zal nadelige gevolgen hebben voor de bereikbaarheid voor hulpdiensten. De straten zijn al smal en door het gebrek aan parkeerplekken wordt er regelmatig fout geparkeerd waardoor hulpdiensten niet of moeilijk de bestemming kunnen bereiken.	Voor het project worden de landelijke richtlijnen aangehouden voor bochtstralen voor hulpvoertuigen bij nieuwbouwprojecten. Op deze manier is een goede en veilige bereikbaarheid voor hulpdiensten in het gebied.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		<p>Foutparkeren is een vorm van ongewenst gedrag en ziet op een handhavingsaspect. Dat staat los van de bestemmingsplanprocedure.</p> <p>Het plan is voorgelegd in het kader van het wettelijk overleg aan de veiligheidsregio en akkoord bevonden.</p>	
7.6	<p>De beoogde ontwikkeling zal leiden tot onaanvaardbare geluidshinder voor omwonenden. Dit komt door de aanzienlijke toename van het verkeer door de smalle dorpsstraatjes die reeds overbelast zijn. Met moet in dit verband ook rekening mee houden met de toename in geluidbelasting als gevolg van andere goedgekeurde initiatieven en bouwprojecten in de buurt. Verder dient men ook in ogenschouw te houden dat de maximumsnelheid in de omgeving veelal niet wordt nageleefd. De gevolgen voor de geluidbelasting moet niet worden onderschat.</p>	<p>Door de ontwikkeling zal het verkeer op omliggende wegen zeer beperkt toenemen. Hierdoor is als gevolg van de beoogde ontwikkeling geen sprake van een geluidtoename van meer dan 1 dB, wat als verwaarloosbaar kan worden beschouwd. Ter plaatse van woningen gelegen aan omliggende wegen zijn geen nadelige geluidseffecten te verwachten.</p>	<p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
7.7	<p>De toename in het verkeer door de bouw van het Julianahof zal, zeker in combinatie met de realisatie van overige initiatieven in de omgeving, negatief effect hebben op de luchtkwaliteit in de omgeving. Dit zal komen door de concentraties stikstofdioxide, fijnstof en benzeen. Gezien de hoeveelheid plannen voor Noordwijk Binnen en de perkte groenvoorzieningen ter plaatse zal dit risico in de belangenafweging moeten worden meegenomen.</p>	<p>Het bestemmingsplan maakt een ontwikkeling van maximaal 19 woningen mogelijk. Deze ontwikkeling draagt niet in betekende mate bij aan de luchtkwaliteit. Het effect van het project is veel minder dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub> (= 1,2 µg/m<sup>3</sup>). Daarmee is ter plaatse sprake van een acceptabel woon- en leefklimaat.</p> <p>Zie voor verdere beantwoording 3.12.</p>	<p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
7.8	<p>Indiener begrijpt niet waarom de sociale woningen in het reeds druk bevolkte en overbelaste Noordwijk Binnen moeten worden gerealiseerd. Indiener vraagt zich af waarom deze niet in een van de andere bouwprojecten kunnen worden gerealiseerd zoals bijvoorbeeld Offem Zuid. Als men de gevolgen van de bouw van het Julianahof voor de omwonenden afsteekt tegen het belang om de sociale woningbouwquota van de Gemeente</p>	<p>Zie voor de beantwoording 3.9.</p>	<p>De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Noordwijk, dan lijkt de conclusie te zijn dat de belangen van omwonenden dienen te prevaleren.		
8.	<b>8495</b>		
8.1	Indiener vindt dat het project te veel woningen omvat. Het project staat te dicht op de bestaande woningen. Dit gaat ten koste van het woongenot. De waarde van de woning van indiener zal dalen als er sociale woningbouw aan de overkant komt.	De gemeente deelt de mening van indiener niet en acht maximaal 19 woningen passend voor deze locatie. Bij de uitwerking van het plan zijn gebruikelijke afstanden in acht genomen. De gehanteerde afstanden tot de bestaande woningen zijn vergelijkbaar met de bestaande situatie. Niet valt in te zien waarom goed ingepaste sociale woningbouw leidt tot waardevermindering van omliggende woningen. Er bestaat daarentegen de mogelijkheid om een planschadeverzoek in te dienen bij de gemeente.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8.2	Tijdens de participatieavond is er een enquête uitgevoerd met betrekking tot de ontsluiting van het hofje. Indiener vraagt zich af waarom in het huidige plan de optie is gekozen die van niemand de voorkeur had.	Zie voor de beantwoording 4.9 en 7.1.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8.3	Er wordt weinig tot geen enkel begrip getoond voor de zorgen van de bewoners rondom het gebied waarop het project Julianahof wordt gepropt. Een aantal jaren geleden hebben omwonenden al kritiek geuit op een toenmalig plan voor dezelfde locatie. Dit ging over toenemende verkeers- en parkeerdruk. Destijds waren het 8 woningen. Helaas hebben de betrokken instanties dit niet meegenomen in het nieuwe project. Het tegendeel is juist het geval omdat het plan meer woningen bevat.	Zie voor de beantwoording 1.2, 4.9 en 7.1	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8.4	In de Bronckhorststraat zijn metingen gedaan m.b.t. passerende auto's. Indiener vraagt zich af waarom er geen dergelijke meting in de Ruijgenhoeck heeft plaatsgevonden. De busjes van 's Heerenloo zullen in de toekomstige verkeerssituatie de route via de Ruijgenhoeck nemen.	De toename in intensiteiten is beperkt met 77 mvt per etmaal op de Albertus van Velsenstraat, waarbij deze weggebruikers ook deels via de Bronckhorstraat zullen rijden. De capaciteit van de wegen rond de ontwikkeling bieden voldoende capaciteit om de extra voertuigen op de omliggende straten af te wikkelen.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
9.	<b>8504</b>		
9.1	Het plan voldoet niet aan de Bouwverordening van de Gemeente Noordwijk uit 2008. Hierin wordt in artikel 2.5.5 gesteld dat de ligging van de (voorgevel)rooilijn, bij een wegbreedte geringer dan 10 meter, gelegen moet zijn op minimaal 10 meter uit de as van de weg. Hier is in de plannen geen rekening mee gehouden. Dit is nadelig voor de verkeersveiligheid.	Zie voor de beantwoording 4.10.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9.2	De voorgenomen scherpe bocht, smalle straat en het 2-richtingsverkeer werkt de verkeersveiligheid in ernstige mate tegen. Door de onoverzichtelijkheid en het opheffen van de doodlopende straat ontstaat er een onacceptabele gevaarlijke situatie.	Zie voor de beantwoording 1.1.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9.3	De parkeerdruk in de Albertus van Velsenstraat is reeds overbelast door bewoners uit de straat zelf en door bewoners en bezoekers van omliggende straten. Daarnaast voorziet de beoogde ontwikkeling in 24 parkeerplekken, terwijl er volgens de parkeernorm 30,35 parkeerplekken moeten worden gerealiseerd.	Zie voor de beantwoording 1.2.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9.4	De parkeerplaatsen in de beoogde ontwikkeling voldoen niet aan de NEN 2443 normen. De weg is ook niet breed genoeg om de draaicirkel te kunnen maken. Daarnaast dienen de bestaande parkeerplaatsen die plaats moeten maken voor dit plan, ook gecompenseerd moeten worden.	Zie voor de beantwoording 1.2 en 5.2c.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9.5	Het verhogen en drooghouden van het plangebied kan een waterbedeffect hebben, waardoor de huizen die in de omgeving op staal zijn gebouwd ernstige schade kunnen oplopen.	Zie voor de beantwoording 5.3.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			het bestemmingsplan.
9.6	Het geprojecteerde groen in de beoogde ontwikkeling kan niet compenseren voor het groen dat er in de huidige situatie in en rondom de kassen aanwezig is. Hierdoor zal de luchtkwaliteit verminderen en zal de aanwezige fauna verdwijnen. De grond kan beter gebruikt worden voor groenvoorziening.	Zie voor de beantwoording 3.13 en 7.7.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9.7	Met name de huizen aan het Kerkhofpad komen flink in de schaduw te liggen bij de bouw van de 4 koopwoningen. Deze plannen zijn te kolossaal vergeleken met de omliggende 19 <sup>e</sup> -eeuwse laagbouw.	Zie voor de beantwoording 6.4 De beoogde ontwikkeling sluit aan bij de maat en schaal van de aangrenzende bebouwing en voldoet daarmee ook aan het welstandsbeleid.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10	<b>9004</b>		
10.1	N.a.v. het besluit van de Gemeente Noordwijk om een smalle twee-richtingsverkeerweg te kiezen met een zeer scherpe bocht waarbij zicht wordt belemmerd door bebouwing nabij de weg: De indiener voorziet een onoverzichtelijke verkeersstroom welke gevaar oplevert voor schoolgaande/spelende kinderen, cliënten van 's Heerenloo/Paspartoe en omwonenden.	Zie voor de beantwoording 1.1 en 5.2c.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10.2	Bij een onderzoek van de Oude Dorpskern naar de parkeerdruk in de kern van Noordwijk Binnen, bleek dat er al veel te weinig parkeergelegenheid ter plaatse is. Het plan Julianahof zoals dat er nu ligt zal deze parkeerdruk aanzienlijk verhogen.	Zie voor de beantwoording 1.2.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10.3	Een plan met het voorgenomen bouwvolume en de voorgenomen verkeersvariant zal zeker een negatieve impact hebben op de luchtkwaliteit in	Zie voor de beantwoording 7.7.	De inspraakreactie geeft geen

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	en rond o.a. de grootste basisschool van Noordwijk.		aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11	<b>8946</b>		
11.1	De zienswijze is gelijkloidend aan nr. 6.	Zie voor de beantwoording inspraakreactie nr. 6.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12	<b>8990</b>		
12.1	Er is een enorme druk op parkeerplaatsen in de kern van Noordwijk Binnen. Bij de bouw van het Wilheminahof zijn geen extra parkeerplaatsen gecreëerd voor de bewoners van de Pickéstraat, waar op dit moment ook door overige bewoners geparkeerd wordt.	Wilhelminahof was een herbouw van een bestaand complex waarvan parkeren reeds in de buurt gebeurde; voor Julianahof zie de beantwoording bij 1.2.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12.2	Het verkeersplan zal door de smalle straat en de hoekige aspecten in zowel de Albertus van Velsenstraat als de Ruijgenhoeck tot gevaarlijke situaties gaan lijden. De auto's zullen hier ook in de woning van de indiener schijnen, waarvan hinder wordt ondervonden.	Zie voor de beantwoording 1.1.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12.3	Er is geen enkele ruimte voor openbaar groen in de beoogde ontwikkeling. De aanwezige gierzwaluwen zullen waarschijnlijk verdwijnen en de vogelpopulatie heeft geen ruimte om zich voort te planten. Ook de aanwezige vleermuizen zullen hinder gaan ondervinden.	Zie voor de beantwoording 4.12.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
12.4	Doordat zoveel mensen op een klein stukje komen te wonen zal het woongenot voor de omgeving aanzienlijk verminderen. Het vraagt ook een enorme sociale vaardigheid van de bewoners. Indiener is dan ook van mening dat het bouwvolume moet worden aangepast.	Zie voor de beantwoording 8.1.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
13	<b>8963</b>		
13.1	Bij het besluit van de Gemeente Noordwijk om een twee-richtingsverkeerweg te als ontsluiting voor plan Julianahof, worden er twee bestaande parkeerplaatsen bij de Ruijgenhoeck weggenomen. Hierdoor worden naast de bestaande verkeersbewegingen in Bronckhorststraat een groter aantal aan verkeersbewegingen verwacht, hetgeen gevaar oplevert voor bewoners uit de buurt, denk aan fietsers, voetgangers en vooral spelende en schoolgaande kinderen. Ontsluiting bij Albert van Velzenstraat/Bronckhorststraat is onoverzichtelijk en dus gevaarlijk voor alle gebruikers.	Zie voor de beantwoording 1.1.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
13.2	Door de toename van verkeersbewegingen zal de uitstoot ook toenemen. Ruim de helft van de emissie van fijnstof (PM10) in Nederland wordt veroorzaakt door de sector verkeer en vervoer is afkomstig van het wegverkeer. De belangrijkste bronnen zijn de verbranding van motorbrandstoffen en de slijtage van banden, remmen en wegdek. Een plan met het voorgenomen bouwvolume en de voorgenomen verkeersvariant zal zeker een negatieve impact hebben op de luchtkwaliteit in de omgeving.	Zie voor de beantwoording 7.7.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
13.3	Volgens de initiatiefnemers zijn 23 parkeerplaatsen voldoende voor de beoogde ontwikkeling. De gemeentelijke parkeernorm laat andere cijfers zien, namelijk 34 tot 42 parkeerplaatsen. Bij een onderzoek van de Oude Dorpskern naar de parkeerdruk bij Ruijgenhoeck	Zie voor de beantwoording 1.2.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van



Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	bleek dat er al veel te weinig parkeergelegenheid ter plaatse is.		het bestemmingsplan.
13.4	In de parkeergarage van het Binnenhof heeft indiener door een onregelmatig grondwaterpeil de afgelopen jaren regelmatig last gehad van lekkage. Op de bouwlocatie loopt de Wetering. Wordt dit afdoende opgelost door een hernieuwde overkluizing van de Wetering?	Zie voor de beantwoording 3.11.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
14	<b>8509</b>		
14.1	De zienswijze is gelijkloidend aan nr. 6.	Zie voor de beantwoording inspraakreactie nr. 6.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
15	<b>8506</b>		
15.1	De zienswijze is gelijkloidend aan nr. 9.	Zie voor de beantwoording inspraakreactie nr. 9.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
16	<b>8665</b>		
16.1	De zienswijze is gelijkloidend aan nr. 9.	Zie voor de beantwoording inspraakreactie nr. 9.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
17	<b>9150</b>		

Appellant	Inspraakreactie	Reactie gemeente	Gevolgen voor het bestemmingsplan
17.1	De huidige karakteristiek van dit gebied is eenvoudig te verklaren vanuit de historie: binnen de oude dorpskern waren generaties-lang diverse kleine agrarische bedrijven actief. Dit terrein heeft nu geen woonfunctie en is vooral 'groen'. De om het gebied liggende straten zijn ouderwets smal; de parkeergelegenheden zijn volgens metingen nu al overbelast. Kortom, de voorzieningen en infrastructuur in het gebied (en daaraan grenzend) zijn daarom niet toegerust op de voorgestelde hoge bebouwingsdichtheid, en zijn daar ook niet op aan te passen.	De gemeente kiest ervoor om op deze locatie in te breiden. Het tuinbedrijf is beëindigd. De gemeente is vanaf 2012 met partijen aan het kijken naar een passende invulling. Het voorliggende plan sluit aan op de omliggende woongebieden en is qua schaal en maat passend te noemen.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
17.2	De voorgestelde ontwikkeling zorgt naar onze mening voor een doorgeslagen verhouding steen versus open ruimte. Indien er vreest dat door deze ontwikkeling de doorzichten, het groen, de vrije ruimte, de kleinschaligheid en de diversiteit zullen verdwijnen, kwaliteiten die juist zo kenmerkend en bijzonder zijn voor de oude, maar ook kwetsbare dorpskern. Daarnaast zou ook de (verkeers)veiligheid voor de naastliggende school nog meer in het geding komen.	Zie voor de beantwoording 1.1 en 17.1.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 3. Wijzigingen, zowel n.a.v. zienswijze als ambtelijk

- In de bijlagen bij de toelichting is een bodemonderzoek toegevoegd.
- In de bijlagen bij de toelichting is een bezonningsstudie toegevoegd.
- In de bijlagen bij de toelichting is een nieuw stikstofonderzoek toegevoegd. Dit vanwege een nieuwe versie van het rekenprogramma Aerius.
- Het begrip 'ondergeschikte detailhandel' is toegevoegd in Artikel 1 onder Begrippen.
- In Artikel 4 Wonen bij de Bouwregels is 4.2.4 aangepast, omdat de dakkappen in het ontwerp niet pasten binnen de opgenomen regels.