

Correspondentie met Commissie Bezwaarschriften

Datum bezwaar tegen besluit van Gemeente van 17 januari 2020 (zie bijlage CB1, voor inhoud bezwaar): 14 februari 2020

Eerste reactie Commissie Bezwaarschriften: 6 april 2020

Geachte heer Stol,

U diende namens Stichting Platform Initiatief Noordwijk een bezwaarschrift in tegen het besluit van het college van 17 januari 2020 op uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw bezwaarschrift is door het college voor advies in handen gesteld van de commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie). Ten aanzien van de behandeling van uw bezwaarschrift merkt de commissie op dat door de raad nog dient te worden beslist op uw verzoek om opheffing van de geheimhouding die door de raad op enkele stukken is gelegd. Dit is geagendeerd voor de raadsvergadering van mei. De commissie stelt voor om de behandeling van uw bezwaarschrift op te schorten tot het moment dat de raad op dit verzoek heeft besloten, zodat ook deze stukken bij de behandeling kunnen worden betrokken. Dit heeft tevens als voordeel dat de kans groot is dat de coronamaatregelen tegen die tijd wat versoepeld zijn, zodat we een reguliere hoorzitting kunnen houden. Indien u hiermee instemt, kunt u dit in antwoord op deze mail laten weten.

Indien u er de voorkeur aan geeft dat uw bezwaarschrift eerder wordt behandeld, en dus beperkt blijft tot het besluit van 17 januari 2020, kunt u dat eveneens in antwoord op deze mail laten weten. In dat geval stel ik voor dat ik na het besluit van de regering van 21 april a.s. contact met u opneem, om te bespreken wat de mogelijkheden voor het horen zijn. Ik verneem graag welke optie uw voorkeur heeft.

Met vriendelijke groet,
namens de voorzitter van de commissie,



mr. H.W.Q. (Hieke) Seijsener

Antwoord PIN: 6 april 2020:

Van: hstoladv@wxs.nl <hstoladv@wxs.nl>

Verzonden: maandag 6 april 2020 19:21

Aan: Hieke Seijsener <h.seijsener@noordwijk.nl>

CC: 'Andries de Boer' <anthorobv@gmail.com>

Onderwerp: RE: de behandeling van uw bezwaarschrift namens Stichting PIN

Geachte Commissie
t.a.v. mr. Seijsmeijer

Ik heb kennis genomen van uw voorstel het bezwaar voorlopig niet te agenderen. Het bezwaarschrift van Platform Initiatief Noordwijk gaat over het besluit dat door de Gemeente is genomen op 17 januari 2020, en waarop nu, na bijna 3 maanden wordt gereageerd met een voorstel tot uitstel.

Zoals u kunt lezen in het bezwaarschrift, is het bezwaar gericht tegen de onvolledigheid van het besluit van de Gemeente op het WOB verzoek (waarmee het geen besluit is in juridische zin op het WOB verzoek), op het weglaten van stukken waar het WOB verzoek specifiek betrekking op had en op het feit dat nergens uit openbare stukken blijkt dat de Gemeenteraad überhaupt geheimhouding heeft opgelegd op stukken die niet ter beschikking zijn gesteld.

U stelt dat PIN een verzoek heeft ingediend met betrekking tot opheffing van de geheimhouding van stukken. Dit is onjuist, omdat: (1) een WOB verzoek, een verzoek tot opheffing van geheimhouding impliceert, en (2) er volgens ons geen sprake is van door de gemeenteraad opgelegde geheimhouding.

Wij hechten erderhalve aan dat het bezwaarschrift tegen het besluit van de Gemeente van 17 januari 2020 wordt behandeld "as is".

Met vriendelijke groet



dr. ir. Hans R. Stol
voorzitter

<http://www.pin-noordwijk.nl/wp>

Reactie Commissie Bezwaarschriften: 26 april 2020

Geachte heer Stol,

In onze eerdere correspondentie aangaande uw bezwaarschrift namens Stichting PIN, zegde ik toe om na 21 april 2020 contact met u op te nemen over de afhandeling van uw bezwaarschrift. In deze e-mail doe ik dit.

Inmiddels is zijn de corona-maatregelen met enkele weken verlengd. De commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) heeft na dit besluit overleg gevoerd, en meent dat een reguliere hoorzitting met fysieke aanwezigheid op dit moment niet tot de mogelijkheden behoort. De commissie meent tevens dat voorop staat dat u en Stichting PIN zich als bezwaarmakers gehoord moeten voelen, en dat de commissie in staat moet zijn om een goed advies uit te brengen. Daarom legt de commissie u enkele opties voor om uw bezwaarschrift te behandelen.

1. U kunt ervoor kiezen om de behandeling van uw bezwaarschrift op te schorten tot het moment dat een fysieke hoorzitting wel weer mogelijk is. Daarmee wordt de beslistermijn op uw bezwaarschrift ook opgeschort tot aan deze fysieke hoorzitting.
2. De commissie kan u horen middels een videoverbinding (Skype). U dient hiervoor bij Skype een account aan te maken op uw pc of smartphone. Voor de hoorzitting ontvangt u een instructie.
3. U kunt ervoor kiezen om de behandeling van uw bezwaarschrift schriftelijk te voeren. In dat geval kunt u, indien gewenst, een schriftelijke toelichting op uw bezwaarschrift indienen. De commissie kan zowel aan u als aan het college vragen voorleggen, waarop u schriftelijk kunt antwoorden. Op basis van deze stukken, alsmede het dossier, zal de commissie tot een advies aan het college komen.

Wil u mij laten weten naar welke optie uw voorkeur uitgaat? Als u hiervoor meer informatie nodig heeft kunt u mij bereiken op dit e-mailadres of via 06-38679218.

Met vriendelijke groet,



mr. H.W.Q. (Hieke) Seijsener

Reactie PIN: 26 april 2020

Geachte heer Seijsener

De voorkeur gaat uit naar de optie die op kortst mogelijke termijn resultaat oplevert. Er wordt in deze zaak al zoveel vertraagd, al dan niet wegens overmacht, dat een schriftelijke afdoening het meest effectief en efficiënt lijkt.

Onze voorkeur gaat dus uit naar opties 3. In dit geval wachten wij met nadere toelichting op ons bezwaarschrift op de reactie van de Gemeente op ons bezwaarschrift, deze is nu aan zet. Wij nemen aan dat dit op zeer korte termijn kan plaatsvinden. Zodra wij de reactie van de Gemeente hebben reageren wij per ommegaande, zoals wij gewoon zijn.

Met vriendelijke groet



dr. ir. Hans R. Stol
voorzitter

<http://www.pin-noordwijk.nl/wp>

Reactie Commissie Bezwaarschriften: 28 april 2020

Geachte heer Stol,

Dank voor uw reactie. Ik heb het college gevraagd het dossier en het verweerschrift aan te leveren. Zodra ik dit heb ontvangen zal ik u dit toezenden.

Met vriendelijke groet,



mr. H.W.Q. (Hieke) Sejsener

Jurist

Reactie PIN: 10 mei 2020

Geachte mevrouw Sejsener

Ik begrijp dat de Gemeente nog niet gereageerd heeft. Dat spijt mij zeer, omdat dat de procedure nog langer laat duren. Het is voor mij onduidelijk welke onderdelen van mijn bezwaar zo ingewikkeld zijn dat de Gemeente nu al weer maanden (bijna 4 maanden) tijd nodig heeft om op het bezwaar te reageren. Graag een reactie, opdat ik eventueel stappen nadere kan ondernemen.

Met vriendelijke groet

Hans Stol



dr. ir. Hans R. Stol
voorzitter

Reactie Commissie Bezwaarschriften: 11 mei 2020 (inclusief reactie van Gemeente op bezwaar)

Geachte heer Stol,

Zoals u gisteravond toegezegd stuur ik u hierbij het op het bezwaarschrift namens Stichting PIN betrekking hebbende dossier, alsmede het verweerschrift van het college.

De commissie bezwaarschriften ziet de reactie van Stichting PIN op het verweerschrift graag tegemoet.

Voor vragen kunt u mij op dit e-mailadres bereiken, of u kunt telefonisch contact met mij opnemen, via 06-38679218.

Met vriendelijke groet,



mr. H.W.Q. (Hieke) Sejsener

Reactie PIN op verweerschrift Gemeente (zie bijlage CB 2): 16 mei 2020

Geachte mevrouw Seijsener,

Wij hebben onze reactie op het Verweerschrift van de Gemeente met rode arcering in dit Verweerschrift in detail aangegeven. Wij doen u deze hierbij toekomen.

Onze conclusie na het lezen en analyseren van het Verweerschrift van de Gemeente vatten wij als volgt samen.

Onze bezwaren houden stand: de Gemeente heeft nog geen besluit heeft genomen op het WOB verzoek. Het besluit op het WOB verzoek moet voldoen aan de volgende eisen: (1) inventarisatie van alle relevante stukken, (2) levering van alle stukken die op de inventarislijst vermeld zijn, (3) de resultaten van het verzoek tot ontsluiten van de geheimhouding van stukken en indien de geheimhouding is opgeheven: de stukken zelf, indien de geheimhouding niet is opgeheven: de reden hiervoor en (4) indien stukken vermeld op de inventarislijst niet worden geleverd een reden voor het niet verstrekken van de stukken.

In het onderhavige geval: (1) bevat de inventarislijst niet alle relevante stukken, (2) zijn lang niet alle stukken die op de inventarislijst zijn vermeld geleverd, (3) is niet voldaan aan de eis dat het WOB verzoek een verzoek tot het opheffen van geheimhouding inhoudt en (4) zijn relevante stukken, zonder motivatie, niet geleverd, ondanks dat deze op de inventarislijst staan.

Ten overvloede wijzen wij u erop dat de Gemeente in deze zaak dezelfde (vertragende) strategie volgt als bij een eerder verzoek van PIN met betrekking tot de relatie tussen de Gemeente en van Rhijn Bouw. Zie ook: http://www.pin-noordwijk.nl/wp/?page_id=319.

Indien de commissie nadere toelichting wenst, kunt u ons bereiken via e-mail of telefonisch.

Met vriendelijke groet

Hans Stol
06-51628075

Reactie Commissie Bezwaarschriften: 26 mei 2020

Geachte heer Stol,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift namens Stichting PIN (hierna: PIN) tegen het besluit van 17 januari 2020 op uw Wob-verzoek, heeft de commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) nog twee aanvullende vragen:

1. De commissie begrijpt voornamelijk dat het PIN alleen nog te doen is om de stukken genoemd in bijlage 9 bij het bezwaarschrift. Kunt u dit bevestigen?
2. Bevat de bij het besluit van 17 januari 2020 gevoegde inventarislijsten coderingen ten aanzien van het al dan niet verstrekken van de documenten en de motivering hiervan?

De commissie ziet uw reactie op bovenstaande vragen graag binnen een week tegemoet. Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u mij bereiken op dit e-mailadres of op 06-38679218.

Namens de voorzitter van de commissie,

Met vriendelijke groet,



mr. H.W.Q. (Hieke) Seijsener

Antwoord PIN op vragen Commissie: 3 juni 2020

Geachte mevr. Sejsener

Sorry voor het misverstand. Ik heb deze e-mail inderdaad over het hoofd gezien.

Hierbij de antwoorden:

1. Het gaat PIN inderdaad primair om de stukken die genoemd zijn in bijlage 9. Dit zijn stukken die wel op de inventarislijsten zijn aangegeven, doch zonder motivering ontbreken bij de aangeleverde stukken. Overigens wijken de inventarislijsten die bij het WOB besluit zaten af van die welke de Gemeente de Commissie deed toekomen. Daarnaast gaat het ook om de stukken waarvan de Gemeente ten onrechte gemeend heeft deze bij het WOB verzoek te betrekken omdat deze nog voorgelegd moeten worden aan de Raad, vanwege het eerder opleggen van geheimhouding in deze. Zie ook het gestelde in het bezwaar: een WOB verzoek dient tevens als verzoek voor opheffing van geheimhouding indien dat op (een van de) stukken van toepassing is. Het WOB verzoek is dan ook niet afgehandeld zonder dat een besluit is genomen over de opheffing van de geheimhouding, met motivering van de reden van weigering.
2. Een kort antwoord: in het geheel niet. Ik voeg twee scans toe: van de witte en blauwe map.

Met vriendelijke groet

Hans Stol

Vraag Commissie Bezwaarschriften aan Gemeente: 26 mei 2020

Geachte mevrouw De Romph,

Naar aanleiding van het bezwaarschrift namens Stichting PIN (hierna: PIN) tegen het besluit van 17 januari 2020 op haar Wob-verzoek, heeft de commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) nog drie aanvullende vragen aan het college:

1. Het komt de commissie als ongebruikelijk voor dat documenten in het geheel zijn geweigerd. Kan het college toelichten waarom deze keuze is gemaakt?
2. De commissie zou graag een afschrift ontvangen van de documenten zoals opgenomen in het overzicht van bijlage 9 bij het bezwaarschrift, voor zover deze niet vallen onder de door de gemeenteraad opgelegde geheimhouding, in de geest van artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht. Kan het college hiervoor zorgdragen?
3. Bevat ten bij het besluit van 17 januari 2020 gevoegde inventarislijsten coderingen ten aanzien van het al dan niet verstrekken van de documenten en de motivering hiervan?

De commissie ziet de reactie van het college op bovenstaande vragen graag binnen een week tegemoet. Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u mij bereiken op dit e-mailadres of op 06-38679218.

Namens de voorzitter van de commissie,

Met vriendelijke groet,



mr. H.W.Q. (Hieke) Sejsener

Antwoord Gemeente op vragen Commissie: 2 juni 2020

Geachte heer Stol,

Onderstaand treft u de reactie van het college op de door de commissie gestelde vragen aan.

Met vriendelijke groet,
Hieke Seijsener

Van: Esther de Romph-van Wingerden <e.deromph@noordwijk.nl>
Datum: 2 juni 2020 om 10:55:47 CEST
Aan: Hieke Seijsener <h.seijsener@noordwijk.nl>
Onderwerp: RE: de behandeling van het bezwaarschrift van Stichting PIN

Geachte mevrouw Seijsener,

Hierbij een eerste reactie op de aanvullende vragen van de commissie.

1. Naast de documenten waar op dit moment nog geheimhouding op rust, zijn er verder concepten van documenten geweigerd. Dit is in het Wob-besluit gemotiveerd en op de inventarislijst aangegeven als "bijlage 3".
2. Het college is uiteraard bereid om voor de documenten als genoemd in bijlage 9 van het bezwaarschrift na te gaan of deze al dan niet onder de geheimhouding vallen en of deze – indien dit niet geval is – nog beschikbaar zijn. Hiervoor heeft het college meer tijd nodig dan de door de commissie aangegeven week. Het college streeft ernaar om op dit onderdeel binnen een week een nadere reactie te geven.
3. Zie onder 1. Op de verstrekte documenten is de weigeringsgronden steeds zelf aangegeven.

Met vriendelijke groet,



mr. E. (Esther) de Romph – van Wingerden
Juridisch Controller

Bericht PIN aan Commissie n.a.v. telefoongesprek: 26 juni 2020

Geachte mevr. Seijsener,

Ik sprak u gisterenmiddag over de voortgang van de onderhavige zaak. We spraken af dat u een e-mail bericht mij ook nog schriftelijk zou meedelen. Ik vernam nog niet, vandaar mijn samenvatting van het gesprek onderstaand.

De reden voor de nieuwe vertraging in de zaak is: het wachten door de Commissie Bezwaarschriften op de stukken die de Gemeente verzuimd heeft, en zonder hier een reden voor te noemen, aan ons ter beschikking te stellen naar aanleiding van ons WOB verzoek van bijna een jaar geleden. De reden van de Commissie voor het opvragen van deze stukken, zo vertelde u mij, is dat de Commissie op basis van de inhoud van de stukken wil beoordelen of deze al dan niet terecht aan ons zijn onthouden.

Ik heb hierover mijn verbazing uitgesproken aangezien het bezwaar dat wij maakten tegen het WOB besluit is dat er geen sprake is van een besluit. Ik verwijs hiervoor ten overvloede naar de tekst van het bezwaar, dat in uw bezit is. Ik deelde u mede dat het niet aan de Commissie is te beoordelen of wij de stukken al dan niet mogen ontvangen. Dat bepalen wij zelf, met de wet in de hand, en maken zo nodig bezwaar tegen het niet leveren van alle documenten en de argumentatie die de Gemeente hiervoor heeft. Het ontbreken van de stukken en argumenten waarom deze ontbreken is de kern van het bezwaar dat wij hebben ingediend bij de Commissie. Een inhoudelijk bezwaar van ons tegen het niet vertrekken van documenten zonder dat daar een wettelijke basis voor is, is nog niet aan de orde. Dat kunnen wij niet beoordelen omdat de betreffende documenten zonder vermelding van reden niet zijn geleverd; dit is nu juist de kern van ons bezwaar. Wij appreciëren de bereidwilligheid van de Commissie inhoudelijk een oordeel te willen vellen in deze, doch dat is, zoals gesteld, nu niet opportuun.

Wij begrijpen niet waarom dit nu weer zo lang moet duren. Inmiddels is er ruim 5 maanden verstreken vanaf het indienen van het bezwaar bij de Commissie.

Mocht ik uw reactie tijdens het telefoongesprek op mijn vragen met het bovenstaande niet goed hebben samengevat verzoek ik u mij per ommegaande aan te geven waar ik uw antwoorden niet goed heb geïnterpreteerd.

Met vriendelijke groet



dr. ir. Hans R. Stol

Bevestiging PIN van e-mail naar Commissie op 26 juli: 29 juli 2020

Geachte mevr. Seijsener

Voor de zekerheid forward ik het bericht dat ik u vrijdag j.l. stuurde.
Ik begrijp uit het uitblijven van uw reactie aan dat u het eens bent met mijn samenvatting van het gesprek dat wij donderdag voerden.

Met vriendelijke groet



dr. ir. Hans R. Stol

Formulier dwangsom niet tijdig beslist door PIN naar Gemeente: 9 juli 2020

Ingangsdatum dwangsom: 23 juli 2020.

De hoogte van de dwangsom is afhankelijk van de duur van de vertraging. Als de dwangsom gaat lopen gelden de volgende bedragen:

- € 23 per dag voor de eerste 2 weken;
- € 35 per dag voor de volgende 2 weken;
- € 45 per dag voor de overige dagen.

De dwangsom loopt uiterlijk 42 dagen en bedraagt maximaal € 1442.

6 weken vanaf 23 juli 2020 = 3 september 2020.