

## Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten

Inzake: onderzoek afwijkingen bij digitaliseren bestemmingsplannen Noordwijk Zeewaardig.

Noordwijk, 3 november 2017

L.S.

Hierbij stellen wij u op de hoogte van een aantal feiten, op grond waarvan wij speciale aandacht van uw bureau naar de rol van de heer van Ast inzake dit dossier, op prijs stellen.

Platform Initiatief Noordwijk (PIN) is een platform voor burgers en heeft tot doel het openbaar bestuur te controleren op meetbare doelen, realisatie ervan en transparantie bij iedere stap in het bestuursproces (zie ook: <http://www.pin-noordwijk.nl/wp/>). In de onderhavige zaak gaat het ons om het krijgen van een helder beeld van hetgeen zich heeft afgespeeld bij het proces van digitalisering van de (conserverende) bestemmingsplannen in Noordwijk.

De hieronder genoemde feiten zouden ons inziens moeten leiden tot een nadere focus op de rol die de heer van Ast in dit proces heeft gehad. Wanneer u dit relevant vindt, informeren wij u in een vervolg over het gedrag van de heer van Ast, in zijn hoedanigheid als raadslid maar ook als ondernemer en (ex) wethouder. De in de vorige zin bedoelde informatie is voor ons mede aanleiding geweest om u van het onderstaande op de hoogte te brengen.

1. Platform Initiatief Noordwijk (PIN) is gevraagd door vertegenwoordigers van de VVE van Maravista, een appartementen complex naast Huis ter Duin, om een verklaring te vinden voor de enorme toename van bouwmogelijkheden ten behoeve van Huis ter Duin aan landzijde (een van de fouten in bestemmingsplan 'Noordwijk Zeewaardig') en de gepresenteerde plannen aan de voorzijde (grote parkeergarage en congrescentrum).
2. Wat betreft de grote overschrijdingen in het bestemmingsplan Zeewaardig is de aandacht in de media (en naar het lijkt ook die van het College van B&W) vooral gericht geweest op de toename van bouwmassa bij Prominent Inn en tevens bij het Gat van Palace. Merkwaaardigerwijze is de enorme toename van bouwmogelijkheden bij hotel Huis ter Duin in dit stadium niet aan de orde gekomen. Dit is ons inziens een punt dat nader onderzoek vergt.

3. Een vraag die met het vorige punt samenhangt, is de volgende. Waarom is na de ontdekking van de fout bij Prominent Inn en het onderzoek daarnaar, niet direct ook gekeken naar andere aangrenzende grote percelen binnen dit bestemmingsplan? Opvallend is dat bij de percelen van de Hotels van Oranje geen enkele fout is gemaakt – zo'n beetje als enige – en hier geen sprake is van extra bouw mogelijkheden.
4. Bij Huis ter Duin is aan de landzijde sprake van een onverklaarbare, enorme, vergroting van het bouwvlak ten behoeve van Horeca (categorie 6), en een goothoogte zonder beperking van de bouwhoogte, waardoor een gigantisch extra bouwvolume mogelijk is gemaakt. Dit is vele malen groter dan bij Prominent Inn en waarschijnlijk ook groter dan bij het Gat van Palace. De extra en foutief toegekende maatvoeringen bij Huis ter Duin zijn daarbij ook nog eens veel onlogischer dan de fouten bij andere objecten. Vreemd is dat een en ander in het rapport van Tonnaer onderbelicht wordt en nauwelijks in de publiciteit komt.
5. Na vier jaar 'afwezigheid' werd Van Ast wethouder in de periode 2010-2014; hij was onder andere verantwoordelijk voor de actualisering van de bestemmingsplannen en mede voor het project 'Noordwijk Zeewaardig', gezamenlijk met toenmalig wethouder Leendert de Lange.
6. Als wethouder, oprichter van PUUR en ook als belangrijk brein binnen PUUR heeft hij de plannen van de Hotels van Oranje in ieder geval niet altijd op waarde geschat. Sterker nog er is alle moeite gedaan om de voortgang van de procedure die moet leiden tot realisatie van de plannen van HvO te vertragen. Hij deed dit onder meer door het burgerinitiatief, door 2500 Noordwijkers onderschreven en georganiseerd door het Platform Initiatief Noordwijk, te laten amenderen en hiermee onschadelijk te maken. De kern van dit burgerinitiatief was de plannen van Hotels van Oranje daadkrachtig aan te pakken.
7. Het is algemeen bekend dat wethouder Van Ast de ambtenaren en adviseurs (ook advocaten) aanstuurde en soms feitelijk dicteerde wat betreft de inhoud van hun adviezen. Dat deed hij bij velerlei onderwerpen binnen zijn portefeuille: de bestuurlijke samenwerking in de regio, de 'afkoop' van bezwaarmakers inzake het project 'Bloemenzee' en 'Abel Tasmanhof' en ook bij de actualisatie van bestemmingsplannen.
8. Van Ast suggereert, in de onderhavige casus, dat hij slechts vragen heeft gesteld aan de betreffende ambtenaren over onderdelen van de bestemmingsplannen en of een en ander wel goed ging. Maar: als wethouder, verantwoordelijk voor de actualisering en digitalisering van de bestemmingsplannen, heeft Van Ast zich hier diverse malen persoonlijk tot in detail mee bemoeid. Betrokken ambtenaren bevestigen de persoonlijke

belangstelling en de aandacht voor details die van Ast met betrekking tot die bestemmingsplannen had.

9. De wijze waarop wethouder Van Ast zich (persoonlijk) bemoeit met de actualisering van de bestemmingsplannen en specifiek ook het bestemmingsplan 'Noordwijk Zeewaardig' blijkt uit een aantal "incidenten", tijdens zijn wethouderschap:
  - a. de casus 'Blush', een horecagelegenheid aan De Grent. Ten onrechte krijgt dit perceel in het voorontwerp de bestemming 'bardancing/discotheek'. Naar aanleiding van een inspraakreactie wordt dit veranderd in 'bar-café'. Ook dit is echter niet in overeenstemming met eerder gemaakte afspraken. Met grote persoonlijke inzet en tot in detail bestrijdt Van Ast de door een buurman gevraagde bestemming 'café-restaurant'. Uiteindelijk krijgt de buurman gelijk bij de Raad van State; de 'barbestemming' wordt geschrapt.
  - b. aangezien geen enkele politieke partij in de gemeenteraad uitbreiding wilde van het aantal m<sup>2</sup>'s bardancing/discotheek aan De Grent, heeft het CDA tijdens de commissievergadering van 5 juni 2013, voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan "Noordwijk Zeewaardig" in de gemeenteraad, ter controle gevraagd of de horecazaken met een huidige café/restaurantbestemming door het nieuwe plan geen bar of dancing konden worden. Wethouder Van Ast heeft hierop klip en klaar bevestigd dat dit niet mogelijk was. Hij zei letterlijk: "We hebben ook eigenlijk het gehele gebied (de Grent) nog eens een keertje met een vergrootglas gecontroleerd, en dubbel gecontroleerd, dus dat is nu goed." Eind 2014 bleek er wel degelijk een extra bestemming (bar-dancing!) te zijn gegeven aan twee etablissementen. Ook uit dit punt blijkt dat Van Ast zich persoonlijk bezig hield met details en zelf hieraan expliciet ontleende dat er geen fouten konden zijn; hetgeen niet het geval was.
10. De vraag is waarom van Ast tijdens de bij punt 9 ad b bedoelde commissievergadering zo resoluut 'goed' antwoordt en daarmee de raadsleden verkeerd informeert? Stel dat hij had gezegd dat hij dit nog eens zou bekijken en dan had moeten constateren dat hier grote fouten waren gemaakt, had het dan niet logisch geweest dat de raadsleden dan gezegd zouden hebben: controleert u alles nog maar eens in dit bestemmingsplan Zeewaardig voordat we het vaststellen? Dan zouden mogelijk ook de grote 'fouten' waarover we het nu hebben tijdig zijn ontdekt! <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Zie ook de schriftelijke vragen van het CDA die hierover op 3 december 2014 zijn gesteld en naar het deels onbegrijpelijke antwoord van het college d.d. 19/22 januari 2015.

11. Vrijwel tegelijkertijd met de procedure en vaststelling van het bestemmingsplan Noordwijk Zeewaardig liep ook het bestemmingsplan 'Noordwijk aan Zee', met daarin onder andere het perceel 'Heeren van Noortwijk', van dezelfde eigenaar als Prominent Inn (heer Hoogervorst). Ook hier was sprake van een zogenaamd conserverend plan. In deze casus heeft Van Ast zelf tot in detail de bouwrechten van dit perceel fors ingeperkt. Met onjuiste argumenten en uitspraken, achteraf ook deels toegegeven door het college en hemzelf in de gemeenteraad. Volgens de betrokken ambtenaar moest hij op aanwijzing van van Ast de bouwhoogte fors beperken en werd bij dit perceel gewerkt met halve meters terwijl overal elders naar boven werd afgerond op hele meters.
12. Twee belangrijke fouten werden enige tijd geleden ontdekt (en naar buiten gebracht) in de 'conserverend' opgestelde bestemmingsplannen: de verruiming van de bouwvolumes Gat van Palace en van Prominent Inn. Pas vele maanden later kwam de vergroting van het bouwvolume voor Huis ter Duin naar buiten. De VVE van het appartementencomplex Maravista werd hier nog maar weken geleden door verrast en met de potentiële gevolgen geconfronteerd. Dit was voor het bestuur van de VVE reden om contact op te nemen met het Platform Initiatief Noordwijk (PIN).
13. De ontdekking van de verruiming van de bouwvolumes voor Huis ter Duin vallen samen met het plan van PUUR (als belangrijkste coalitiepartij) om een grote parkeergarage met congresfaciliteiten te bepleiten bij Huis ter Duin. Naar de realiteitswaarde ervan wordt een onderzoek gedaan, (deels) gefinancierd door de Gemeente Noordwijk. De alternatieve plannen voor een ondergrondse parkeergarage aan de Koningin Wilhelmina Boulevard (plan ingediend door PIN) worden genegeerd, ondanks toezegging dat deze worden meegenomen in het onderzoek.
14. Het Platform Initiatief Noordwijk organiseerde in april 2015 een burgerinitiatief met betrekking tot het plan van de Gemeente Noordwijk een omgevingsvisie te ontwikkelen. De mening van PIN, dat een omgevingsvisie nog geen zin heeft onder meer omdat daar (nog) geen wettelijke basis (laat staan noodzaak) voor is, werd door de coalitie in Noordwijk (lees PUUR) genegeerd. De inmiddels door de Raad goedgekeurde omgevingsvisie, gaat een eigen leven leiden. Het is opvallend dat de plannen rond de parkeergarage bij Huis ter Duin naadloos passen in de omgevingsvisie.
15. Hoewel iedereen er van uitging dat Van Ast zich na de verkiezingen van 2014 opnieuw kandidaat zou stellen voor het wethouderschap, zeker na de verkiezingswinst van zijn partij, besloot hij op het laatste moment in mei 2014, zich terug te trekken en slechts raadslid te worden. De reden hiervoor is voor iedereen een raadsel gebleven. Zelf gaf hij in eerste instantie aan het genoeg te vinden; een half jaar later bij zijn ook onverwachte vertrek uit de

gemeenteraad, stelde hij dat intimidaties een belangrijke rol hebben gespeeld bij zijn vertrek als wethouder.

De vraag blijft of het vertrek uit de politiek mogelijk iets te maken heeft met een van bovenstaande zaken.

## Conclusie

Duidelijk is dat voormalig wethouder Van Ast zich persoonlijk tot in detail bemoeide met vrijwel alle zaken, zijn portefeuille betreffend. Hij had een brede parate kennis en was vakinhoudelijk goed op de hoogte. Als persoon was hij kritisch, zelfs argwanend, en controleerde altijd alles. Het is dan ook voor velen ongelooftwaardig dat hij de grove en duidelijke fouten niet heeft gezien.

De noodzaak tot nader onderzoek naar de rol van Ast in deze kunnen wij nader onderbouwen door een feitenrelaas over zijn rol in het maatschappelijk verkeer voor, tijdens en na zijn wethouderschap. Een voorbeeld van gebrek aan transparantie van de zijde van van Ast, is het niet deponeren van jaarcijfers van zijn b.v. 'Lion Venture Assets BV'. De laatst gepubliceerde jaarrekening van deze in 2005 opgerichte BV blijkt van 2006 te zijn.

Hoogachtend



dr. ir. H.R. Stol  
voorzitter van de Stichting PIN