



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

Rechtbank den Haag
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 20302,
2500 EH Den Haag

Noordwijk, 23 december 2020

Betreft: beroep tegen het (deel)besluit van de Gemeente Noordwijk van 12 november 2020 (ontvangen 16 november 2020) inzake het WOB verzoek van de Stichting Platform Initiatief Noordwijk (28 juli 2019)

Geachte Afdeling,

Hierbij tekent de Stichting Platform Initiatief Noordwijk (verder te noemen: PIN) beroep aan tegen het (onvolledige) besluit van de Gemeente Noordwijk op het WOB verzoek van de Stichting d.d. 28 juli 2019.

Het doel van de Stichting Platform Initiatief Noordwijk is onder meer: een bijdrage te leveren aan een gemeentebestuur dat:

1. heldere en meetbare plannen maakt die openbaar zijn en toetsbaar voor de burger;
2. zich houdt aan afspraken die met burgers en/of ondernemers zijn gemaakt;
3. gemaakte plannen op een effectieve en efficiënte wijze uitvoert;
4. verifieerbare verantwoording aflegt over het bereiken van de doelstellingen.

Bijlage 1: Uittreksel Handelsregister KvK Stichting Platform Initiatief Noordwijk.

Op 28 juli 2019 verzochten wij via een WOB verzoek (bijlage 2) de Gemeente Noordwijk ons documenten ter beschikking te stellen met betrekking tot: "Nieuwbouwlocatie Offem Zuid van 2014 tot heden."

Sinds het WOB verzoek heeft de Gemeente veel documenten ter beschikking gesteld. Documenten die betrekking hebben op de inhoud van de contacten tussen van Rhijn Bouw en de Gemeente zijn om verschillende redenen niet ter beschikking gesteld. Dit geldt voor het besluit van de Gemeente van 17-01-2020, waartegen dit beroep primair geldt en tevens voor het aanvullende besluit van 09-09-2020.



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

Wij tekenen beroep aan tegen het feit dat (1) het besluit op het WOB verzoek zo lang op zich laat wachten, (2) het besluit in twee delen werd gesplitst (3) de belangrijkste documenten waarop dit WOB verzoek betrekking heeft, niet worden verstrekt en (4) de Gemeente in deze zaak zich niet heeft gehouden aan behoorlijk behandeling van de verzoeker.

In het vervolg van dit beroepschrift gaan wij nader op de motieven in.

1. De procedure van 28-06-2019 tot 21-12-2020

In het onderstaande schema zijn de tijdslijnen aangegeven van de procedure vanaf het indienen van het WOB verzoek bij de Gemeente Noordwijk tot heden.

activiteit	Juli 2019	Aug. 2019	Sept. 2019	Okt. 2019	Nov. 2019	Dec. 2019	Jan. 2020	Febr. 2020	Mrt. 2020	Apr. 2020	Mei 2020	Juni 2020	Juli 2020	Aug. 2020	Sept. 2020	Okt. 2020	Nov. 2020	Dec. 2020
WOB verzoek	28																	
Inventarislijst Gemeente -> PIN				21														
Beroep bij Rechtbank tegen uitblijven besluit					28													
Uitspraak Rechtbank inzake beroep								11										
Verzetsschrift tegen uitspraak Rechtbank									21									
Skype zitting inzake beroep tegen besluit Rechtbank												9						
Uitspraak Rechtbank inzake beroep														13				
Onvolledig WOB besluit							16											
Bezwaar tegen onvolledig WOB besluit								14										
Communicatie PIN Cie Bezwaarschriften										6	x	26						
Ingebrekestelling -> dwangsom												x	x	x				
Advies Cie Bezwaarschriften -> College													28					
Besluit op bezwaar door College																		12
Overleg Gemeente met van Rhijn Bouw over geheimhouding								4										
Brief advocaat van Rhijn Bouw naar Gemeente									6									
Besluit Raad over geheimhouding												14						
Aanvullend besluit op WOB verzoek															9			
Bezwaar tegen aanvullend besluit op WOB verzoek																15		
Commissie Bezwaarschriften zitting																		14

A. Het WOB verzoek.

Het WOB verzoek werd op 28 juli 2019 ingediend en ruim geformuleerd om misverstanden te voorkomen. De kern van de aard van de documenten waar het om te doen was werd geformuleerd in het tweede deel van het WOB verzoek, te weten: “ *Dit verzoek is mede geïnitieerd door onduidelijkheden over de rechtsgrond van de bedragen die door de Gemeente Noordwijk aan een aannemer zijn verstrekt (van Rhijn Bouw). Onze Stichting heeft de overeenkomsten bestudeerd die na het via een WOB verzoek op 19 augustus 2015 op 10 januari 2017 door uw Gemeente werden verstrekt. Uit deze overeenkomsten is ons niets gebleken van een eventueel noodzakelijke vergoeding aan van Rhijn Bouw vanwege de transacties rond Bronsgeest en Offem Zuid. Wij vragen via dit WOB verzoek derhalve tevens alle documentatie (in de breedste zin des woords) te verschaffen die geleid hebben tot een vergoeding van miljoenen euro’s aan van Rhijn Bouw.*” Deze



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

formulering werd opgenomen om werk voor het Gemeentelijk apparaat te minimaliseren.

B. Reactie Gemeente Noordwijk: verzoek om reactie op inventarisatie.

Op 21 oktober 2019 stuurt de Gemeente Noordwijk in een eerste reactie op het WOB verzoek een e-mail (bijlage 3) met de volgende strekking:

Er is een inventarisatie gemaakt van de stukken die onder het WOB verzoek vallen. Hierbij werd een inventarislijst van de betreffende documenten overlegd, met de vraag of wij hier een keuze uit wilde maken, en/of op het Gemeentehuis de stukken te bestuderen.

In onze reactie op dezelfde datum (21 oktober 2019, bijlage 3) lieten wij de Gemeente onder meer weten, bereid te zijn op het Gemeentehuis de stukken genoemd in de inventarisatie door te nemen en de relevantie ervan aan te geven. Hierbij werd nog eens het doel van het WOB verzoek benadrukt: (citaat) *“Uw verzoek behoeft nadere toelichting. Een aantal door u genoemde documenten, bijvoorbeeld die welke betrekking hebben op de transacties tussen de Gemeente Noordwijk en van Rhijn Bouw, zijn expliciet bedoeld in het WOB verzoek. Ik verzoek u deze dan ook per direct ter beschikking te stellen dan wel het WOB verzoek dienaangaande te weigeren met benoeming van de gronden waarop dit gebeurt. Als u nu nog moet beginnen toestemming aan betrokkenen te vragen gaat dit de termijnen wel heel erg overschrijden. Ik stel de Gemeente op voorhand bij deze in gebreke vanwege het niet halen van de termijnen.*

Ik wens openbaarheid van alle stukken die onder het WOB verzoek vallen, in het kader van transparant beleid. Dit doet niets af aan het feit of hiermee al dan niet rechtens vervolgd wordt gegeven door onze Stichting. Blijkbaar heb ik mijn WOB verzoek ruim geformuleerd, dan wel is er over dit onderwerp veel te doen geweest. In beide gevallen hecht ik aan een compleet overzicht. Wanneer een eerste scan, zoals u suggereert, het proces kan bespoedigen ben ik bereid op het Gemeentehuis de stukken door te nemen en alsdan nader te besluiten over het nut van openbaarheid ervan. Op voorhand kan ik hier niets over zeggen. Ik ga ervan uit dat dit dan binnen twee weken mogelijk is. Ik ga ervanuit dat de stukken op datum worden aangeboden.” (einde citaat).

Feit is dat de Gemeente vervolgens naliet ons in staat te stellen een eerste schifting te maken in de relevantie van de stukken. Honderden documenten waren irrelevant voor ons onderzoek. Hiermee is niet alleen veel tijd verloren gegaan, maar ook onnodige inspanning onzerzijds. Door deze verdragingsactie van de Gemeente moesten wij onze heil zoeken in een verzoek bij de Rechtbank vanwege het overschrijden van de termijnen voor het nemen van een besluit op het WOB verzoek.



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

C. Beroep bij Rechtbank tegen uitblijven besluit.

Op 28 oktober 2019 wendde onze Stichting zich tot de Rechtbank met een beroep op het overschrijden van de termijnen die gelden voor het nemen van een besluit op een WOB verzoek (bijlage 5). Hierop volgde enige correspondentie tussen de Rechtbank, de Gemeente en de Stichting (bijlage 5).

Op 11 maart besloot de Rechtbank het beroep van de Stichting niet ontvankelijk te verklaren (bijlage 5), omdat de Gemeente op 16 januari 2020 een (onvolledig) besluit nam op het WOB verzoek.

Tegen het besluit van de Rechtbank heeft de Stichting verzet aantekend (21 april 2020), zie bijlage 5.

Op 9 juli 2020 vond via een skype verbinding een zitting plaats waar het verzet van de Stichting werd toegelicht en de Gemeente hierop reageerde, onder meer met de opmerking dat er nog een zitting van de Commissie Bezwaarschriften zou volgen (heeft niet plaatsgevonden).

Op 13 augustus 2020 deed de Rechtbank uitspraak (bijlage 9) en oordeelde dat het verzet betrekking had op de inhoud van de zaak en niet op de procedure: de Gemeente had immers een besluit genomen. Het bezwaar tegen de onvolledigheid van het besluit was volgens het oordeel van de Rechtbank een zaak die bij inhoudelijke behandeling aan de orde zou moeten komen.

D. De behandeling van het WOB verzoek.

Op 16 januari 2020 neemt de Gemeente een (onvolledig) besluit op het WOB verzoek (bijlage 4). Het besluit is onvolledig omdat een deel van de documenten die bij de Griffie in de zogenaamde zwarte map zaten, nog niet bij het besluit over het WOB verzoek waren betrokken. Argument van de Gemeente is dat het bij nader inzien hier om geheime documenten gaat waarover nadere besluitvorming nodig is.

Op 4 februari 2020 vindt overleg plaats tussen de Gemeente en Van Rhijn Bouw inzake het WOB verzoek. Volgens de advocaat van Van Rhijn Bouw zegde de Gemeente in dat gesprek toe bepaalde documenten geheim te houden (zie bijlage 12).

Op 14 februari 2020 tekent de Stichting bezwaar aan tegen het (onvolledige) WOB besluit: omdat het geen volledig besluit betreft en



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

omdat 40 documenten niet worden geleverd, waarbij de redenen voor het niet leveren ervan onwettig zijn (bijlagen 6 en 7).

Op 6 maart 2020 stuurt de advocaat van Van Rhijn Bouw een brief aan het College van B&W met een bevestiging van het overleg met de Gemeente op 4 februari 2020 en een bezwaar tegen het openbaar maken van de communicatie tussen de gemeente Noordwijk en van Rhijn Bouw in deze (bijlage 12).

Van 6 april 2020 tot 26 juni 2020 vindt overleg plaats tussen de Commissie Bezwaarschriften, de Gemeente en de Stichting over het bezwaar dat de Stichting indiende (bijlage 8).

Op 14 juli 2020 wordt in de Gemeenteraad de geheimhouding van een negental documenten, die betrekking hebben op de overeenkomsten tussen de Gemeente Noordwijk en van Rhijn Bouw, wordt gehandhaafd (bijlage 13).

Op 28 juli 2020 geeft de Commissie Bezwaarschriften een advies aan het College van B&W (zie bijlage 14). De kern van het advies is meer documenten te leveren dan in het besluit van 16 januari is vermeld en de weigering van de overige documenten nader te beargumenteren. Desalniettemin stelt de Commissie Bewaarschriften dat het besluit in stand gehouden kan worden.

Op 9 september 2020 neemt de Gemeente Noordwijk een (aanvullend) besluit op het WOB verzoek van 28 juli 2019, waarbij geheimhouding op een aantal documenten wordt gehandhaafd.

Op 12 november 2020 neemt het College van B&W een (onvolledig) besluit op het WOB verzoek en volgt hierbij het advies van de Commissie Bezwaarschriften, van 28 juli 2020 (bijlage 15).

Op 15 oktober 2020 tekent de Stichting bezwaar aan tegen het (aanvullend) besluit op het WOB verzoek (bijlage 16).

Na aandringen door de Stichting op een reactie van de Gemeente op het bezwaarschrift stuurt de Gemeente, via de Commissie Bezwaarschriften haar verweer tegen het bezwaar op 9 december 2020, 5 dagen voor de zitting van de Commissie Bezwaarschriften, (bijlage 17).

Op 14 december 2020 is er een hoorzitting van de Commissie bezwaarschriften, waar de Stichting geen gelegenheid krijgt haar standpunt toe te lichten.



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

2 Onterecht onthouden van essentiële documenten.

De Gemeente heeft het besluit op het WOB verzoek gesplitst in twee delen omdat in een laat stadium een lijst (zogenaamde zwarte map bij de Griffie) werd ontdekt, verder overwoog de Gemeente onder druk van de Rechtbank een onvolledig WOB besluit te nemen. Zie ook hoofdstuk 1 sectie C, van dit beroep.

Zoals eerder gesteld heeft de Gemeente reeds op 21 oktober 2019 een inventarislijst overlegd waar alle stukken die in de lijst niet geleverde stukken (bijlage 6) waren opgenomen. Hierbij zitten ook een reeks documenten die later door de Gemeente bij de zwarte lijst werden gevoegd. Zie bijlage 18. Voor deze documenten geldt dat de Gemeente reeds op 21 oktober 2019 had moet besluiten dat het WOB verzoek tevens een verzoek tot opheffen van geheimhouding inhield. De argumenten die de Gemeente voor de vertraging naar voren brengt kloppen derhalve niet.

Bovendien had de Gemeente na de e-mail moeten weten dat wij bereid waren een selectie te maken uit de documenten op de inventarislijst. Bovendien hebben wij toen nogmaals expliciet aangegeven wat de kern van het WOB verzoek was.

Uit bijlage 18 blijkt dat 29 van de 43 documenten (ten onrechte) werden doorgeschoven naar het aanvullende WOB besluit. Hiervan is van 1 de geheimhouding bestendigd in de Raadsvergadering van 14 juli 2020.

Dertien documenten worden niet verstrekt omdat de Gemeente meent dat de belangen van openbaarmaking niet opwegen tegen de belangen van de Gemeente en Van Rhijn Bouw die geschaad zouden zijn bij openbaarmaking (Art. 8:29 Awb). Uit het (onvolledige) besluit van de Gemeente is ons niet duidelijk hoe deze belangenafweging heeft plaatsgevonden. Blijkbaar heeft de Gemeente bij de onderhandelingen met van Rhijn Bouw, die resulteerden in een gift aan van Rhijn Bouw van 6 miljoen euro, iets gedaan dat de belastingbetaler niet mag weten. Het is opvallend dat juist voor de stukken die te maken hebben met de onderhandelingen met Van Rhijn Bouw een beroep wordt gedaan op Art. 8:29 van de Awb. Zie de onderstaande lijst.

				reden bezwaar	Besluit	Status
15	21-10-2014	Notitie externe	second opinion voorwaarden beëindigen bouwclaimovereenkomst Van Rhijn Deloitte	bijlage (inhoud) ontbreekt	Art. 8:29 Awb	
16	29-10-2014	Notitie externe	second opinion voorwaarden beëindigen bouwclaimovereenkomst Van Rhijn Geelkerken	bijlage (inhoud) ontbreekt	Art. 8:29 Awb	
19	1-12-2014	Notitie externe	Second opinion voorwaarden beëindigen bouwclaimovereenkomst Van Rhijn Fakton	bijlage (inhoud) ontbreekt	Art. 8:29 Awb	
20	15-12-2014	mail intern		bijlage (inhoud) ontbreekt	Art. 8:29	
25	5-3-2015	mail intern	notitie bouwclaim Van Rhijn Houthoff	bijlage (inhoud) ontbreekt	Art. 8:29 Awb	
26	16-3-2015	mail extern	memo ABC Nova advies beëindigen intentieovereenkomst	bijlage (inhoud) ontbreekt	Art. 8:29 Awb	
27	16-3-2015	mail intern		bijlage (inhoud) ontbreekt	Art. 8:29 Awb	
29	8-4-2015	mail extern	notitie bouwclaim Van Rhijn Houthoff versie 2	bijlage (inhoud) ontbreekt	Art. 8:29 Awb	
30	24-4-2015	mail extern	notitie intentieovereenkomst Houthoff	bijlage (inhoud) ontbreekt	Art. 8:29 Awb	
31	13-5-2015	mail intern	concept presentatie aan gemeenteraad "Informatie Offem Zuid"	bijlage (inhoud) ontbreekt	Art. 8:29 Awb	
32	13-5-2015	mail intern	notitie intentieovereenkomst Houthoff vs 18-05- 2015/strategie Offem Zuid vs 10-03-2015	bijlage (inhoud) ontbreekt	Art. 8:29 Awb	
33	25-6-2015	concept overeenkomst	afwikkeling bouwclaimovereenkomst Van Rhijn Bouw	bijlage (inhoud) ontbreekt	Art. 8:29 Awb	
34	26-6-2015	concept overeenkomst	afwikkeling bouwclaimovereenkomst Van Rhijn Bouw	bijlage (inhoud) ontbreekt	Art. 8:29 Awb	



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

3 Onbehoorlijk bestuur.

Een aantal inleidende opmerkingen vooraf met betrekking tot de Wet op Openbaar Bestuur en met betrekking tot de relatie tussen een WOB verzoek en het verzoek tot het opheffen van geheimhouding.

(1) artikel 2.2. Het bestuursorgaan draagt er zo veel mogelijk zorg voor dat de informatie die het overeenkomstig deze wet verstrekt, actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is.

(2) artikel 3.4 Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

(3) artikel 11.1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

(4) De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State deed op 23 november 2016 de volgende uitspraak [ECLI: NL:RVS:2016:3140]: De Afdeling is thans van oordeel dat de indiener van een verzoek om openbaarmaking van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd, als belanghebbende in deze zin moet worden aangemerkt. Daartoe wordt overwogen dat, zoals de Afdeling eveneens thans van oordeel is, **een verzoek om openbaarmaking van documenten waarvan geheimhouding is opgelegd, altijd tevens moet worden opgevat als verzoek om opheffing van die geheimhouding.** Dit betekent dat de indiener van het verzoek zowel belanghebbende is bij het besluit op het verzoek om openbaarmaking als bij het besluit op het verzoek om opheffing van de geheimhouding.

(5) Met betrekking tot redenen voor geheimhouding (en dus voor niet leveren van documenten) stelt de wetgever in artikel 11 eerste lid het volgende:

“In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.”

De Gemeente beroept zich in een eerder stadium (bij het onvolledige WOB besluit van 17-01-2020) op uitspraken van de Afdeling [ECLI:NL: RVS: 2014:1516] rechtsoverweging 3.4.3. Van belang voor



**Platform
Initiatief
Noordwijk**

Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

de documenten die ons worden onthouden, is het in dezelfde zaak door de Afdeling onder 3.3. gestelde:

“ 3.3. Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de WOB, wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 19 januari 2011 in zaak nr. 201004998/1/H3), blijkt uit de wetsgeschiedenis dat het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten (Kamerstukken II 19 859, nr. 3, blz. 14 en 38). Het begrip persoonlijke beleidsopvatting is gedefinieerd in artikel 1, aanhef en onder f, van de WOB. Hierin staat dat onder een persoonlijke beleidsopvatting moet worden verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Het artikelonderdeel biedt geen aanknopingspunten voor de ter zitting door [appellant] verdedigde uitleg dat de beleidsopvattingen van ambtenaren die ter zake deskundig kunnen worden geacht, hier niet onder vallen.”

Speciaal de documenten waar het in dit WOB verzoek om gaat worden om verschillende redenen niet geleverd. Dit geldt voor de 40 documenten die niet zijn geleverd bij het onvolledige WOB besluit zie bijlage 6 en voor de documenten die met het aanvullende besluit niet ter beschikking zijn gesteld (bijlage 10).

Met betrekking tot Documentnummers 75. 77. 83. 85. 89 tot en met 92 en 115 (bijlage 10) wordt gesteld dat een bijzondere openbaarmakingsregeling van toepassing is, namelijk artikel 25 Gemeentewet. Citaat uit het aanvullend WOB besluit:

“Op grond van het feit dat op deze documenten geheimhouding rust, worden deze stukken niet openbaar gemaakt. Met betrekking tot het in stand laten van de geheimhouding ten aanzien van deze documenten is per document afgewogen of de geheimhouding per document of in samenhang onderling nog steeds gerechtvaardigd is. Met betrekking tot deze 9 documenten geldt dat er sprake is van:

- a) Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10 lid 1 aanhef en onder c WOB)*
- b) Onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden (artikel 10 lid*



Platform Initiatief Noordwijk

Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

2 aanhef en onder g WOB) Benadeling van economische of financiële belangen van de Staat en onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10 lid 2 aanhef en onder b WOB).

- c) Bij dit onderdeel geldt met name ook dat er in de toekomst in dit gebied ook met andere marktpartijen sprake zal zijn van afspraken die het resultaat zijn van een onderhandelingstraject.*
- d) De betreffende documenten geven niet alleen inzicht in de zuiver financiële posities van de contractpartners, maar ook in zeggenschap van partijen, het relevante tijdspad, de onderhandelingspunten die ten grondslag liggen aan het onderhandelingsresultaat en de onderliggende argumentatie.*
- e) Het (gedeeltelijk) openbaar maken van deze informatie geeft derden inzicht in de onderhandelingspositie van de contractpartners en hun onderliggende strategie. Hiermee wordt een ondergrens gelegd voor toekomstige onderhandelingen en dat leidt tot benadeling van de gemeente in de onderhandelingspositie jegens derden.*

Wij bestrijden dat in deze zaak ook maar één van deze redenen van toepassing is op de onderhavige casus. Het louter stellen dat dit het geval is, hierbij de uitzonderingen op de plicht tot openbaarmaking citerend, is onvoldoende om het besluit tot het onthouden van de documenten te rechtvaardigen. Er wordt nergens expliciet een inhoudelijke relatie gelegd tussen de inhoud van de documenten, die niet openbaar worden gemaakt en de uitzonderingsgevallen die worden geciteerd. Daarnaast dienen documenten waarop geheimhouding rust door de Gemeenteraad te zijn vastgesteld. Dit is uitsluitend van toepassing op document 77: “*De samenwerkingsovereenkomst 2016 overeenkomst Offem Zuid waarin de afwikkeling van de bouwclaimovereenkomst 2001 – onverbindend concept 15 maart 2016.*” Voor dit document bekrachtigde de Gemeenteraad op 26 mei 2016 de geheimhouding.

Tijdens de raadsvergadering op 26 mei 2016, ontstaat een interessante discussie tussen één van de raadleden (van Bochove) die zich afvraagt waarom een goede deal niet openbaar kan zijn en de wethouder (van Duin) die als antwoord geeft (letterlijk citaat): “*Omdat we nog in gesprek zijn met 2 partijen binnen Offem en straks ook in gesprek gaan over mogelijk Bronsgeest en alle onderhandelingsresultaten, de rekenmodellen en dat soort dingen liever niet op straat hebben zodat andere partijen dat als eis mogelijk ook zullen neerleggen om het op dezelfde manier te hebben zoals we het nu hebben afgesproken met Offem b.v.. Dus we zijn eigenlijk blij dat het nog even onder de pet blijft zodat u onze onderhandelingsruimte in ieder geval niet beperkt door wat er allemaal op straat komt te liggen. Dus wat dat betreft willen wij het **eventjes** toch geheim houden. In het belang van de Gemeente.*”



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

Het “eventjes geheimhouden” duurt nu wel erg lang. Eventjes kan een paar minuten zijn, of desnoods een paar maanden, maar geen jaren! In het raadsvoorstel (26 mei 2020, precies 4 jaar na bovengenoemde Raadsvergadering!) “Verzoek opheffen geheimhouding van documenten inzake nieuwbouwlocatie Offem Zuid tot heden.”, worden de door de toenmalig wethouder genoemde overwegingen nog eens herhaald. In dit verzoek aan de Raad tot opheffing van de geheimhouding wordt tevens verwezen naar een brief van de advocaat van van Rhijn Bouw. Voor dit document wordt gesteld dat dit “geheim” is. De Gemeente gaat wel heel vreemd om met geheimhouding van stukken. De brief van de advocaat van van Rhijn Bouw stond al geruime tijd op de Website van de Gemeente, bij ingekomen stukken!

Het College legde aan de Gemeenteraad een “Raadsvoorstel verzoek opheffing geheimhouding van documenten inzake nieuwbouwlocatie Offem Zuid van 2014 tot heden” (26 mei 2020, zie bijlage 11) voor, waarbij het ging om 115 documenten die op een lijst “geheime stukken” bij de griffie ter inzage lagen. Op slechts één hiervan (zie vorige alinea) rustte geheimhouding. Voor alle overige geldt dat er geen geheimhouding werd opgelegd door de Gemeenteraad, dat geldt dus ook voor de documentnummers 75. 83. 85. 89 tot en met 92 en 115, die ons worden onthouden. De Gemeenteraad bekrachtigde de geheimhouding op stukken die niet geheim zijn. Het feit dat documenten op een lijst staan bij de griffie wil niet zeggen dat hierop geheimhouding rust in de zin van de WOB.

Voor alle documenten die niet worden geleverd, stellen wij bovendien het volgende.

Ad a)

Onduidelijk is om welke bedrijfs- en fabricagegegevens het gaat in de geciteerde documenten.

Ad b)

Gesuggereerd wordt dat er partijen zijn die bevoordeeld dan wel benadeeld worden door het vrijgeven van de documenten waarop de geheimhouding (voor zover deze al bestond!) in stand wordt gehouden. Wij zien niet in welke partijen bevoordeeld dan wel benadeeld kunnen worden door het vrijgeven van de betreffende documenten. Onbenoemd is welk nadeel de Gemeente heeft, mede gezien het door de wethouder in de Gemeenteraad gestelde (4 jaar geleden) zie boven): *“Dus we zijn eigenlijk blij dat het nog even onder de pet blijft zodat u onze onderhandelingsruimte in ieder geval niet beperkt door wat er allemaal op straat komt te liggen.”*

Ad c)

Het gaat bij de betreffende documenten niet om een verslag van het onderhandelingstraject, doch om de feiten rond de afwikkeling van de



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

bouwclaimovereenkomst met van Rhijn Bouw uit 2001. Dit argument houdt dus ook geen stand. Bovendien zijn de onderhandelingen rond Offem Zuid afgerond.

Ad d)

Zie ook onder ad c). Daarboven geldt dat in het kader van de transparantie in de besluitvorming van de overheid, mede gezien het belang (zie ook paragraaf Het belang) openheid noodzakelijk is. Dan gaat het juist en met name om openheid over zeggenschap van partijen, het relevante tijdspad, de onderhandelingspunten die ten grondslag liggen aan het onderhandelingsresultaat en de onderliggende argumentatie.

Er wordt door de Gemeente geen enkele relatie gelegd tussen de inhoud van de betreffende documenten en de reden van afwijzing van openbaarheid.

Ad e)

Volstrekt onduidelijk is welk nadeel de Gemeente kan leiden door openheid van de afwikkeling van de overeenkomst van van Rhijn Bouw uit 2001. De overheid moet juist streven naar transparantie en openheid. De wethouder van Duin stelde in 2016 dat de afwikkeling juist gunstig was voor de Gemeente. Waarom mag deze, voor de Gemeente gunstige regeling niet (aan de belastingbetalende burger) openbaargemaakt worden?

Het College suggereert dat er sprake is geweest van een onderhandelingsstrategie tussen de Gemeente en van Rhijn Bouw die het licht niet mag zien. Wij achten dit buitengewoon dubieus.

Heeft de Gemeente een bijzondere relatie met van Rijn Bouw die het liever niet naar buiten brengt? Dit vermoeden wordt bevestigd door de zienswijze ingediend door de advocaat van van Rhijn Bouw (zie bijlage 10).

4 Belang

Op 19 augustus 2015 verzoekt PIN de overeenkomsten Gemeente Noordwijk met van Rhijn Bouw over aankoop gronden in Bronsgeest en Offem Zuid te verstrekken, met een beroep op de WOB. Het gaat hierbij om de volgende documenten:

27-04-1995 Koopovereenkomst Gemeente Noordwijk – van Rhijn Bouw met betrekking tot Bronsgeest.

29-03-1996 Koopovereenkomst Gemeente Noordwijk – J. en J. van Rhijn Beheer b.v. met betrekking tot Bronsgeest.

18-07-2001 Bouwclaimovereenkomst met van Rhijn Bouw en J. en J. van Rhijn Beheer b.v met betrekking tot Offem Zuid.

Op 16 maart 2017 vindt op uitnodiging van de Gemeente een gesprek plaats tussen PIN en Gemeentesecretaris inzake bezwaar PIN en met name met betrekking tot het ten onrechte onthouden van de overeenkomsten, **die**



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

nooit geheim zijn geweest. Overeengekomen wordt dat de Gemeente een vergoeding geeft voor vanwege onbehoorlijk bestuur en dat de Gemeente in het openbaar verantwoording aflegt.

Uit de uiteindelijk ter beschikking gestelde overeenkomsten blijkt niet dat van Rhijn Bouw recht heeft op enige vergoeding bij het uitvoeren van de bouwclaimrechten.

Deels parallel aan de afwikkeling van de hiervoor bedoelde WOB procedure stelt het College van B&W aan de Gemeenteraad voor (januari 2015) van Rhijn Bouw een compensatie te geven van 11 miljoen euro (expliciet naar buiten gebracht in een openbare bijeenkomst tussen de burgemeester van Noordwijk en het comité Noordwijk Transparant (18 december 2018, zie ook <http://noordwijk-transparant.nl/>). Eind juni 2015 verlaagt het College het bedrag tot 6 miljoen euro. Dit is een bedrag dat voor de Gemeente Noordwijk extreem hoog is. Nog nooit is eerder een dergelijk bedrag aan een projectontwikkelaar vergoed. Schriftelijke vragen van het CDA, de VVD en Noordwijk Zelfstandig (30 oktober 2015), spreken in dit verband ook voor zich. De antwoorden (20 november 2015) refereren aan een geheime bijeenkomst (2 november 2015) en zijn niet in overeenstemming met de overeenkomsten met van Rhijn Bouw uit 1996 en 2001.

Wij vragen ons af waarom van Rhijn Bouw geen juridische actie neemt naar de Gemeente Noordwijk vanwege het verlagen van de vergoeding van 11 miljoen euro naar 6 miljoen euro, doch wel met juridische stappen dreigt bij bekendmaking van documenten die wij via de WOB opvragen (zie bijlage ..).

Wij vinden het van belang dat het College van B&W verantwoording aflegt over de bedragen die betaald zijn aan de projectontwikkelaar. Transparantie over het gevoerde beleid in deze is er niet. Door het niet verstrekken van de documenten in het WOB besluit van 17 januari 2020 en het aanvullend WOB besluit van 9 september 2020 is het niet mogelijk te reconstrueren op welke wijze de onroerend goed transacties tussen de Gemeente en de projectontwikkelaar hebben plaatsgevonden. Op de website van de onze Stichting is een, vanwege het ontbreken van documenten onvolledige, reconstructie gemaakt op basis van de tot dusver wel verstrekte documenten : http://www.pin-noordwijk.nl/wp/?page_id=319

De door het College genoemde belangen wegen niet op tegen het belang van transparantie naar de burger toe over de handelwijze van de Overheid met betrekking tot onroerend goed transacties. Dit geldt in het algemeen, doch in het bijzonder in Noordwijk.

Het aanvankelijk ten onrechte achterhouden van de overeenkomsten, gedurende anderhalf jaar (19 augustus 2015 tot 16 maart 2017), versterkt de gedachte dat er essentiële informatie wordt



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

achtergehouden, of althans op een zodanig tijdstip wordt verstrekt dat er niets meer mee gedaan kan worden. Immers, op het moment van het openbaar maken van de van de overeenkomsten (maart 2017) was er al een nieuwe overeenkomst met van Rhijn Bouw gesloten waar een gift van 6 miljoen euro deel van uitmaakte. Dit gebeurde in de periode dat de Gemeente de openbaarmaking ten onrechte frustreerde.

5 Conclusie

Wij constateren dat de Gemeente bij de behandeling van dit WOB verzoek (1) onbehoorlijk heeft gehandeld, (2) onjuiste informatie heeft verschaft aan de Commissie Bezwaarschriften en de Rechter (met betrekking tot de zwarte lijst), (3) nog steeds niet de documenten openbaar heeft gemaakt waar het WOB verzoek primair betrekking op heeft en (4) nog steeds geen volledig WOB besluit heeft genomen.

Wij verzoeken de Rechtbank ons beroep ontvankelijk te verklaren en de Gemeente te manen alsnog de betreffende documenten openbaar te maken. Bovendien zijn wij van mening dat de Gemeente de Stichting een schadevergoeding verschuldigd is vanwege onbehoorlijk bestuur in de afwikkeling van deze zaak. Wij zullen aanvullend een calculatie maken van de door de Stichting aan deze zaak bestede uren.

Hoogachtend

dr. ir. H.R. Stol
voorzitter Stichting PIN



Voorstraat 124, 2201 JA, Noordwijk

- Bijlagen:
- Bijlage 1 Uittreksel KvK Stichting Platform Initiatief Noordwijk
 - Bijlage 2 WOB verzoek
 - Bijlage 3 Correspondentie tussen PIN en Gemeente m.b.t. WOB verzoek vanaf verzoek tot besluit Gemeente
 - Bijlage 4 (onvolledig) Besluit Gemeente op WOB verzoek 17-01-2020
 - Bijlage 5 Correspondentie tussen Stichting, Gemeente en Rechtbank over uitblijven besluit WOB verzoek
 - Bijlage 6 Lijst stukken, niet geleverd bij Besluit Gemeente van 17-01-2020
 - Bijlage 7 Bezwaar PIN tegen (onvolledig) besluit Gemeente op WOB verzoek
 - Bijlage 8 Correspondentie tussen de Commissie Bezwaarschriften en PIN met betrekking tot bezwaar (als bedoeld in bijlage 7)
 - Bijlage 9 Uitspraak rechtbank over onvolledigheid besluit Gemeente
 - Bijlage 10 Aanvullend besluit Gemeente op WOB verzoek 09-09-2020
 - Bijlage 11 Lijst stukken, niet geleverd bij Aanvullend Besluit Gemeente 09-09-20
 - Bijlage 12 Brief advocaat Van Rhijn Bouw met betrekking tot WOB verzoek
 - Bijlage 13 Raadsvoorstel verzoek opheffing geheimhouding van stukken inzake nieuwbouwlocatie Offem Zuid van 2014 tot heden
 - Bijlage 14 Advies Commissie Bezwaarschriften (28-07-2020) aan College B&W
 - Bijlage 15 Besluit op bezwaar Gemeente 12-11-2020 op het WOB verzoek, conform het advies van de Cie. Bezwaarschriften, van 28 juli 2020.
 - Bijlage 16 Bezwaar van de Stichting tegen het (aanvullend) besluit op het WOB verzoek.
 - Bijlage 17 Verweer Gemeente Noordwijk (ongedateerd) op het bezwaar van de Stichting tegen het aanvullend besluit op het WOB verzoek.
 - Bijlage 18 Lijst niet geleverde stukken met commentaar Gemeente.